

Copyright © 2023 by Cherkas Global University



Published in the USA
 Bylye Gody
 Has been issued since 2006.
 E-ISSN: 2310-0028
 2023. 18(2): 515-524
 DOI: 10.13187/bg.2023.2.515

Journal homepage:
<https://bg.cherkasgu.press>



ARTICLES

Monastic Land Tenure in the Middle Seym in the 17th centurySergey I. Degtyarev ^{a, b, *}, Evgenij M. Osadchij ^c, Anatolii V. Honcharenko ^a^a Sumy State University, Sumy, Ukraine^b Cherkas Global University, Washington, DC, USA^c Institute of Applied Physics of the National Academy of Sciences of Ukraine, Sumy, Ukraine**Abstract**

The article is devoted to the history of the formation of monastic land ownership in the Putivl district in the 17th century. The authors analyzed written sources containing landmarks on the ground and a map of the Putivl district of the end of the 18th century with toponyms and hydronyms, which are now lost. In addition, some names are associated with archeological monuments, which made it possible to clarify and supplement the passage of the boundaries of land holdings. As a result, three significant areas were identified, which were located near the city of Putivl, around the Molchensky swamp and at the confluence of the Beryukh River into Kleven River. These sites were practically uninhabited – only three villages on an area of more than 80 square km. Some settlements were empty, and their fields were not cultivated. The main income of the monks here was quitrent and crafts. The greatest attention is paid to fishing because of private fasts, the monks could not eat meat food and fish dishes came to the fore. The extraction of honey was mainly carried out by the inhabitants of Putivl, who gave part of the honey to the monastery brethren. In addition, the huge Linevsky forest was a source of building and firewood material, as well as a place for hunting. There is no mention of a mill in the document. At a later time, it was an obligatory attribute of the monastic economy. The brethren received the place and the right to build it earlier, but it is not known whether it was built. There is only a mention of dues for the use of a pond on the Beryuh River. From another document of the same time, it is known about the location of a powder mill here, owned by the Selitrennikov family of industrialists. In general, the Molchensky Monastery at the beginning of the 17th century was a large landowner oriented towards subsistence farming, mainly crafts.

Keywords: Molchensky Nativity of the Blessed Virgin Monastery, Putivl district, XVII century, agricultural productivity, agricultural practices, land rights, fishery.

1. Введение

Формирование земельных владений в Путивльском уезде началось еще во времена, когда город и принадлежавшие ему земли были в составе Великого княжества Литовского. Тогда значительные территории волостей уезда не имели постоянного населения, однако их экономический потенциал привлекал промысловиков и охотников из Киева, Житомира, Канева. В XV веке существовала традиция отдачи отдельных волостей в годовое кормление. Их получали представители боярского

* Corresponding author

E-mail addresses: starsergo2014@gmail.com (S.I. Degtyarev)

сословия, проживавшие преимущественно на территории Киевской земли, получавшие значительные доходы от их погодного владения.

В 1500 г. Путивль был захвачен московским войском в ходе боевых действий Северной войны и через несколько лет окончательно оказался в составе Московии в результате подписанного в 1503 г. Белоцерковского мирного договора с Литвой. В XV–XVI веках в Путивльском уезде начали формироваться значительные по площади земельные владения – поместья, принадлежавшие представителям боярских и посадских семей города Путивля, которые владели территориями вдоль реки Сейм от Молченского болота до нижнего течения р. Клевень. Здесь располагались как деревни, так и небольшие поселения – починки и усадища, в которых проживали крестьянские семьи, (одна или две), занимавшиеся земледелием и промыслами. Чем дальше от Путивля располагалось поместье, тем менее заселенной и освоенной была его территория. Сказывались малочисленность пашенных крестьян и постоянная угроза нападения со стороны татар. Отсутствие укрепленных острогов во владениях помещиков вынуждало население искать убежища в Путивле, тем самым сокращалось пространство, используемое для ведения сельского хозяйства.

Расположение Путивля на юго-западной границе государства вынуждало московское правительство постоянно усиливать местный гарнизон. Это происходило за счет переселения ратных людей и детей боярских из внутренних районов Московского царства на захваченные территории. Так в уезде появилось дворянское землевладение. Дворянам и детям боярским земля выделялась за счет старых поместий путивлян, не меняя, однако, их границ и владельцев. В это же время появился еще один земельный собственник – Молченский Печерский монастырь Пресвятой Богородицы. Он достаточно быстро стал владельцем не только земельных участков, но и отдельных населенных пунктов.

Монастырское землевладение несколько отличается от помещичьего и дворянского: появление и увеличение площади его владений были спонтанными и зависели от пожертвований отдельных участков, часто расположенных в разных местах. Таким образом, монастырские земли напоминали «лоскутное одеяло», что несколько затрудняет работы по их локализации.

2. Материалы и методы

Основой данной работы являются два источника, взаимно дополняющие друг друга. Первый – жалованная грамота московского царя Михаила Федоровича Романова 1624 г., написанная на основе более раннего документа (1615 г.). Она была опубликована в первом выпуске «Трудов Курского губернского статистического комитета» среди других документов, связанных с земельным спором двух монастырей ([Жалованные грамоты, 1863: 852-869](#)). Вторым источником – «Генеральный план Путивльского уезда», где отмечены названия рек и урочищ, не сохранившиеся до наших дней ([РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ч. 1. Д. 1964: 58об.-59](#)). Также использованы тексты аналогичных грамот Путивльского Молченского и Новгород-Северского Спасского монастырей. В этих текстах есть данные о бортовых знаках, использовавшихся братией монастырей. Они позволили восстановить пробел в тексте описания бортового знака Молченского монастыря, использовавшегося в конце XVI – начале XVII веков для бортовых деревьев в Линевском лесу ([Русина, 1999: 453-456](#)).

Кроме письменных источников, дополнительно использованы данные разведок автора в Путивльском Посеймье совместно с А. Коротей (ИКЗ «Бельск»), Е. Качурой (ГИКЗ в г. Путивле), Д. Каравайко (ИА НАН Украины), во время которых исследованы отдельные археологические объекты, упоминаемые в тексте грамоты 1624 г. Это городища древнерусского времени в с. Руднево и раннего железного века около с. Ширяево ([Каравайко, 2018: 264-266](#); [Моргунов и др., 2022: 130-131](#)). В слабо заселенных волостях Путивльского уезда большую трудность представляло описание границ земельных наделов и больших поместий. Для этого часто использовались видимые значительные объекты, бывшие доминантами окружающей местности. Таковыми были курганы и городища. Правда, в народном представлении эти понятия часто путались и, к примеру, городище около с. Берюх называлось Курганом.

В этой работе широко применялся метод сравнительного анализа. Известные системы данных, содержащихся в письменных и изобразительных источниках, были преобразованы в самостоятельные слои карты – описательный, топонимический и топографический. Путем их сопоставления были обработаны массивы данных и получены не только территориальные составляющие, но и дополнительно удалось связать конкретный археологический памятник с упоминаниями в письменных источниках. Использование авторами подобного метода дало положительные результаты в изучении вопросов, связанных с военной, социально-экономической и политической жизнью Путивльского уезда XVII века. Исследование одного региона позволяет использовать полученные данные в следующих работах, выстраивая, таким образом, единую историческую канву, а сами работы получают логическое продолжение ([Degtyarev et al., 2022: 25-36](#); [Degtyarev et al., 2022: 557-570](#); [Degtyarev, Osadchij, 2022: 1513-1522](#); [Degtyarev, Osadchij, 2023: 14-25](#)).

В результате применения комплексного метода исследования была составлена карта, содержащая утраченные топонимы и гидронимы, с нанесенными границами трех больших земельных владений Молченского монастыря на основе грамоты 1624 (1616) г. ([Рисунок 1](#)).

3. Обсуждение

Изучение вопросов, связанных с монастырским землевладением XVII века на территории Путивльского уезда, а впоследствии и слобожанских казацких полков, появившихся в его южной части, было объектом исследования целой плеяды историков – архиепископа Филарета, Д. Багалея, А. Слюсарского (Филарет, 1852; Филарет, 1857; Багалій, 1918: 225-244). Ими рассмотрено появление на землях Слобожанщины казацких монастырей и, среди прочего, формирование их земельных владений. Опубликованные источники во многом отражают те же процессы, что происходили ранее в Путивле. В работах А. Кравченко, Е. Осадчего, С. Дегтярева, посвященных монастырям северо-западной Слобожанщины, непосредственно Путивльщины и других регионов, также рассматриваются преимущественно вопросы, связанные с казацкими монастырями (Кравченко, Осадчий, 2013: 54-67; Дегтярьов, 2010; Дегтярьов, Мельник, 2020). Различные аспекты истории монастырей изучались И. Кравченко, И. Кривошеей, О. Мониц и другими исследователями (Кравченко, 2021; Кривошея, 2020; Кривошея, 2022; Мониц, 2021).

В 1994 г. вышла книга по истории Глинской пустыни, написанная схиархимандритом Иоанном (Масловым), в которой приводится ряд документов, связанных с историей землевладения Молченского Печерского монастыря. Но это документы охватывают преимущественно конец XVII – XVIII вв., и в них монастырь упоминается уже как крупный землевладелец (Маслов, 1994: 63-88). Историей Молченского монастыря много лет занимается научный сотрудник Государственного историко-культурного заповедника в г. Путивле о. Александр (Чурочкин). Им выявлен ряд документов, планов и изображений обители, а собранный материал был опубликован в коллективной монографии (Чурочкин и др., 2012; Чурочкин, 2022: 48, рис. 1). Истории монастырского землевладения вокруг Киева в XV–XVI веках посвящена статья В. Козюбы. Это исследование методологически во многом схоже с работой авторов и основано на трансформации данных письменных источников в картографическую базу данных (Козюба, 2019: 35-187).

Ранее Е. Осадчим было локализовано два значительных дворянских поместья – Дмитриевское и Андреевское на Среднем Сейме, которые граничили с исследуемыми земельными объектами, и отмечено значительное совпадение их границ (Осадчий, 2021a: 1-11; Осадчий, 2021b: 58-72).

4. Результаты

В середине XVI века на горе над Молченским болотом появляется небольшая пустынь, названная в честь иконы Пресвятой Богородицы.

Обитель располагалась в густом лесу практически необитаемой местности на расстоянии около 20 км к востоку от города Путивля. О первых годах существования монастыря данных мало. Известно, что на основании записей путивльских писцовых книг 1556/1557 г. в 1606 г. царем Василием Шуйским ему были пожалованы земли и бортные уходы (Русіна, 1999: 451).

В 1594 г. обитель была разорена татарами, а братия переведена в Путивль. Там в самом начале XVII века на месте старого городского острожного двора строится монастырский ансамбль с мощными укреплениями, которые не только окружали обитель, но и защищали въезд в Путивль с юго-востока. С этого времени монастырь стал называться Путивльским по месту его расположения. На месте старой обители продолжала функционировать небольшая часовня, в которой проводили службу. Во время Смуты она была на время заброшена, но после 1616 г. монахи вернулись. В 1653 г. монастырь был восстановлен стараниями отца Софрония, в связи с чем и получил свое новое название. К середине XVII века около Путивля существовали два монастыря (Путивльский Молченский и Софрониевский Молченский), которые считали себя наследниками Молченской Пресвятой Богородицы пустыни. Это стало причиной земельных споров, в которых были задействованы грамоты, данные братии на владение землями, бортными уходами, рыбными ловлями и деревнями.

Одна из таких грамот была выдана московским царем Михаилом Федоровичем в 1616 г. и подтверждена в 1624 г. Документ составлен во время польско-московской войны, когда в Путивле уже располагался гарнизон ратных людей, но сам уезд еще ими не контролировался. Грамота написана дьяком Патрикеем Насоновым в типичной манере московского делопроизводства в Москве по материалам межевых книг путивльского старосты Трифона Беззубцева. В документе очень подробно описаны границы владений, которые отводились монастырю. Исходя из текста грамоты, практически все из перечисленных территорий уже давно принадлежали монахам, но без четкого указания границ (Жалованные грамоты, 1863: 562).

В тексте грамоты можно выделить три больших земельных владения, имеющих достаточно четко очерченные границы. Они расположены в разных местах Городской волости Путивльского уезда. Два из них связаны с расположением обоих монастырей и являются наиболее ранними их владениями. Отдельно упоминается село Еманово (вероятно, современная Эсмань) в Новгород-Северском уезде, отошедшее Речи Посполитой, а также утраченные владения в Городской и Лежечкой волостях Путивльского уезда (Жалованные грамоты, 1863: 563).

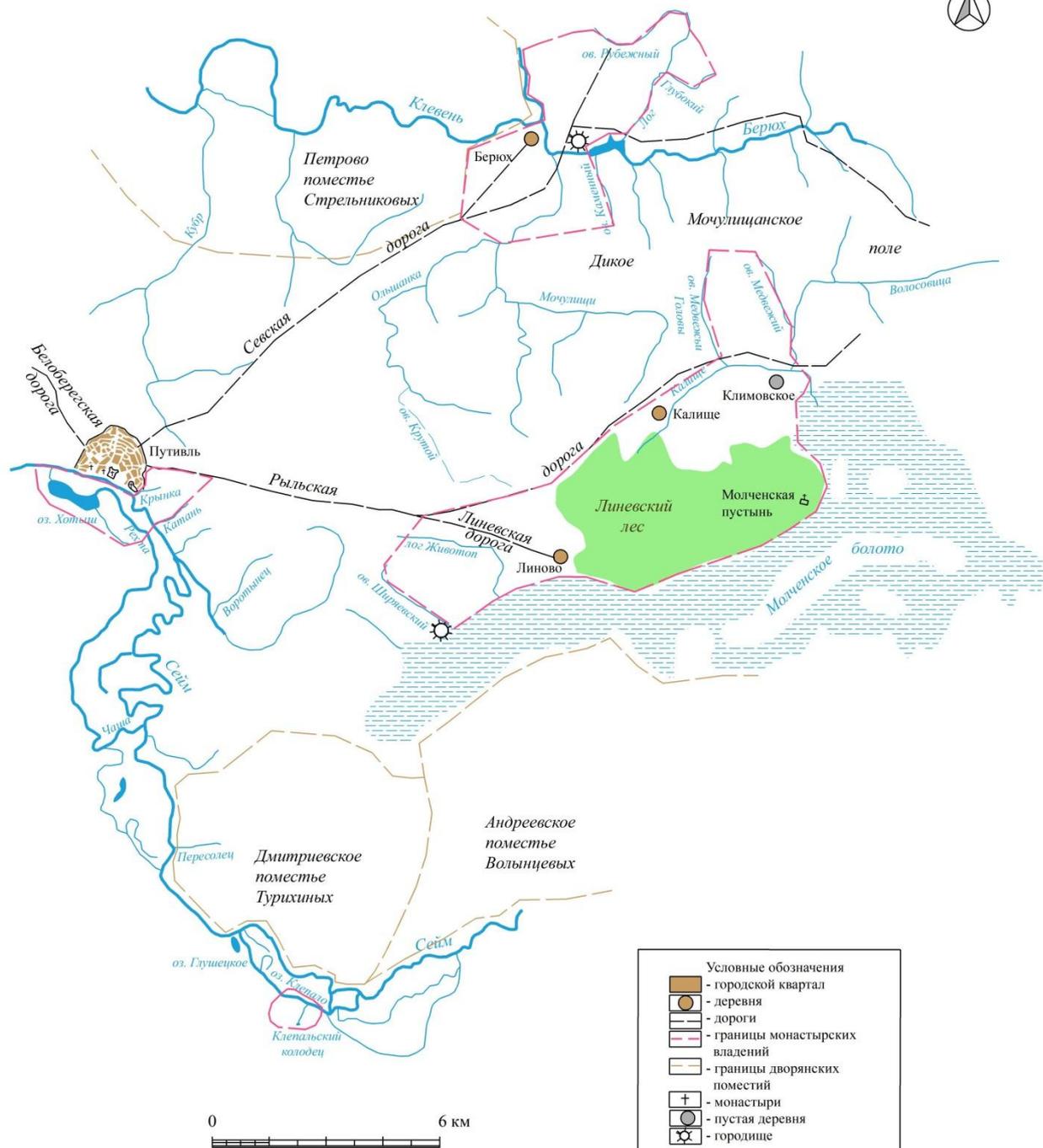


Рис. 1. Вариант реконструкции земельных владений Молченского монастыря по данным грамоты 1624 (1616) года

Первый участок, с которого начинается описание владений монастыря, расположен около города Путивля. Основным географическим маркером для его локализации является озеро Хотыш. К сожалению, из-за активной мелиорации и работ по обустройству русла реки Рехта озеро пересохло, однако его очертания сейчас хорошо видны на аэрофотоснимках. На «Генеральном плане Путивльского уезда» конца XVIII века озеро Хотыш изображено к юго-западу от Путивля как значительный водоем, имеющий проточную связь с основным руслом Сейма (РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ч. 1. Д. 1964: 580б.). Вместе с ним упоминается озеро Линчье, которое соединяется с Хотышом протоками во время половодья. Дополнительно братья владела теми водоемами, которые наполнялись весенней водой, а также имела право рыбной ловли в реке Сейм. Эти объекты составляли основу монастырского владения около Путивля.

В грамоте дополнительно указаны ориентиры, по которым устанавливалась межа их земель. В ней подробно перечисляются дворы посадских людей, с которыми граничит монастырская земля, что свидетельствует о расположении монастырских владений непосредственно у границ города. Сейчас нет возможности четко их локализовать, однако названия рек, ручьев и отдельных ориентиров позволяют

относительно точно установить границу владений. В тексте упоминается монастырская слобода. На «Генеральном плане Путивльского уезда» она расположена в восточной части Путивля, около Молченского монастыря. Далее упоминается старинная земля от ручья, что впадает в реку Сейм. Тут речь идет, вероятнее всего, о ручье Путивлька, протекающем между крепостью города Путивля и Молченским монастырем. Эта территория составляет древнее ядро города, сформировавшееся еще в древнерусское время. Вместе с этими ориентирами так же точно можно определить место нахождения и других – реки Крынки, ручья Катанского, а также ур. Коптева Гора. Они формируют восточную границу монастырских владений. Северная граница определяется по конфигурации городских укреплений. В тексте упомянут конец острожного рва. Он заканчивался севернее Молченского монастыря у обрыва долины р. Крынки. По царской грамоте 1602 г. на речке Крынка Молченскому монастырю было пожаловано право построить пруд и мельницу (Левицкий, 1905: 45). Этот пруд и дамба существуют и сегодня, и не исключено, что их расположение не менялось более 400 лет.

Далее граница шла вверх по укреплениям до городской дороги. Городская дорога – это Большая Рыльская, выходящая из Путивля в восточном направлении. Еще две дороги, упоминаемые в тексте, также можно использовать в определении границы (Никольская и Катанская). Это дороги, которые вели от храма Николы Горнего (Можайского) и ручья Катань на территорию Подмонастырной слободы. Сейчас это улица, проходящая вдоль берега Сейма от ур. Городок к заброшенной туристической базе. Дополнительным ориентиром, уточняющим прохождение границы, является упоминание церкви Флора и Лавра, находившейся в XVII веке на территории монастырского осадного двора. Его местоположение указывает И. Левицкий – в 400 саженях от Молченского монастыря, между долиной речки Крынки и посадскими укреплениями (Левицкий, 1905: 46-47). Это подтверждает и текст грамоты, в котором упоминаются острожный ров и круглая башня, находящиеся рядом с дорогой. Ориентировочная площадь этого земельного владения составляет 4 кв. км. Здесь монахам было предоставлено право рыбной ловли и сенокоса, а позднее на Сейме были построены мельницы (РГАДА. Ф. 210. Стлб. 1103: 256).

Следующий участок – наименьший по площади. Он упоминается как Клепальский колодец у озера Клепальского. Сейчас это северо-восточная окраина села Клепалы. Клепальский колодец существует и сейчас и расположен в долине небольшого ручья. Его изображение есть на «Чертеже земель по реке Семь с Клепанским городищем» конца XVII века. На нем ручей, впадающий в Сейм, обозначен как лог Клепальский, там же обозначено озеро Клепало (РГАДА. Ф. 210. Стлб. 1066: 49-50). Это озеро принадлежало монашеской братии, вероятнее всего, в XVI веке. В грамоте подчеркнуто, что теперь этими землями владеет Василий Черепов. В дальнейшем эта территория так и осталась за Череповыми, о чем свидетельствуют другие документы XVII века (Жалованные грамоты, 1863: 563; АМГ, 1984: 672).

Наибольшее по площади владение монастыря располагалось на северном берегу Молченского болота. В его состав входили как бортные угодья и сенокос, так и пашенные земли с населенными пунктами. Описание этого массива начинается с упоминания владений Семена Ширяева, расположенных около оврага Животоп. Здесь речь идет, скорее всего, о местности на окраине современного села Ширяево, около которого есть несколько оврагов с утраченными названиями. На «Генеральном плане Путивльского уезда» обозначены «овраг Ширяев» и «овраг Ширяевской» (РГАДА. Ф. 1356. Оп. 1. Ч. 1. Д. 1964: 580б.). Помещики рода Ширяевых известны по тексту «Отдельной книги» 1594 г. «Старое поместье Ширяева» располагалось к юго-востоку от Путивля в Ордынской волости на р. Вир. Они также владели лесом между Большой Рыльской и Линевской дорогами и Курганьем, а также пашенной землей в урочище Гончары (Анпилогов, 1967: 196, 230). Здесь важно упоминание топонима «Курганье» в описании границ землевладения вместе с урочищем Гончары. В окрестностях Путивля очень мало значительных по размерам курганных насыпей, однако напольные укрепления отдельных городищ имеют башнеобразную форму. Они высокие и узкие, что визуально сближает их с погребальными сооружениями (Осадчий, 2020: 239-240). Именно так выглядит напольный вал Ширяевского городища, расположенного между селами Старые Гончары и Ширяево (Каравайко, 2018: 264-265).

Таким образом, владения Ширяевых локализируются в районе известного Ширяевского городища (в тексте Курганье), расположенного на берегу небольшого ручья, впадающего в Молченское болото. Название Животоп на сегодня утрачено. Вероятно, его истоки находятся в северо-восточной части села Ширяево. Упоминания значительного количества сохранившихся топонимов позволяют продолжить западную границу владений Молченского монастыря. Граница проходила руслом ручья Животоп к Линевской дороге, которой ездили к монастырю. Из текста грамоты следует, что монастырская земля находилась между дорогой и Молченским болотом. Следующий ориентир – Крутой лог и Рыльская дорога. Эти два ориентира так же сохранились на «Генеральном плане Путивльского уезда». От Крутого лога межа следует Рыльской дорогой к истокам р. Мочулица. Здесь она поворачивает на север и идет от истоков до устья ручья Медвежьей Головы. От него к реке Волосовице и ее течением к северо-восточному берегу Молченского болота. В тексте четко указано, что монастырская земля находится именно между этими ориентирами и Молченским болотом.

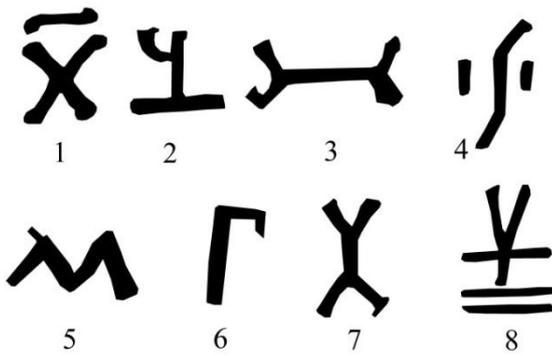


Рис. 2. Бортные знамена в Линеvском лесу. 1 – граница с тном, 2 – мотовило, 3 – тренога, 4 – кобылка, 5 – косица, 6 – глагол, 7 – белка, 8 – вилы с пересекoм и двумя рубежи. 1–3 (по материалам «Белгородской отдельной книги» 1599 года), 4–7 (по Г. Анпилогову), 8 – реконструкция авторов.

На этой территории располагались два населенных пункта – деревня Линово и починок Калище. Рядом с ними находились пахотные земли. Такая земля была редкостью в Путивльском уезде и почти вся располагалась в Городской волости. Ранее мы рассматривали соотношение площади пахотных земель и всего помещичьего владения по документам первой половины XVII века. Исходя из описания Андреевского поместья, между р. Горн и Молченским болотом площадь пашенной земли с перелогом составляла 65 га, а общая площадь – около 70 кв. км (Осадчий, 2021а: 8). В «Списке с выписи Молченского монастыря» 1636 г., составленном по более ранним документам (1557 и 1606 годы), есть запись о том, что два селища, принадлежавших монастырю, Линеvское и Климовское, стоят пустые, а землю уже более 40 лет никто не пашет (Русина, 1999: 455).

Значительную часть этого участка занимал Линеvский лес. Он сохранился и сегодня. Его площадь составляет более 11 кв. км, там и сейчас отсутствуют населенные пункты. Вокруг леса располагались упоминаемые ранее населенные пункты Линево и Калище, а также пустое селище Климовское. В этом же лесу находилась и пустынь Молченского монастыря. По царской грамоте монахам принадлежали бортные угодья, ловля зверей и бобровые гоны, а также право использовать лес для строительства и отопления. Жалованная грамота царя Василия Шуйского 1606 г. описывает бортные уходы в Линеvском лесу. Ими пользовались бортники-путивляне, которые отдавали часть меда на оброк монастырской братии.

Всего Молченскому монастырю принадлежали 16 бортных уходов в Путивльском уезде, из них 7 – в Линеvском лесу. Грамота 1624 г. упоминает старый бортный знак Молченского монастыря – «вилы с пересекoм и двумя...», взамен которого был дан другой, название которого утрачено (Жалованные грамоты, 1863: 565). Подобный знак упоминается в царской грамоте 1606 г. – «взвилье на обе стороны и попереk рубеж» (Русина, 1999: 454). Вероятно, утраченный текст заканчивался словами «... и двумя рубежи». Знак «рубеж» часто встречается не только в множественном числе, но также как часть. Всего по документу 1606 г. в Линеvском лесу известны 7 бортных знаков и еще один по грамоте 1624 г. (Рисунок 2).

Ориентировочная площадь этого участка составляет 61 кв. км. Согласно тексту документа, этот массив граничил с владениями путивльских помещиков Вольтцевых, Карповых и Трифоновых, располагавшимися в Дороголевской волости Путивльского уезда. Это также согласуется с предыдущими авторскими исследованиями (Осадчий, 2021а: 7, рис. 2).

Последнее значительное земельное владение Молченского монастыря в Городской волости Путивльского уезда, упоминаемое в данной грамоте, располагалось в районе современного с. Руднево (быв. Берюх). Эта территория была хорошо освоена, здесь проходила одна из важных дорог, соединявшая Путивль с Севском. Описание границ тут более подробно и точно в отличие от предыдущих участков.

Межа начинается от села Берюх как общеизвестного ориентира. Затем идут уточнения и указания на пограничные ориентиры. Южная граница – это небольшой клин между дорогой от Путивля к Берюху и верхним течением р. Ольшанки. Здесь стоял каменный крест, от которого граница шла вверх по течению Ольшанки. От нее межа проходила к оврагу Каменный и вниз к реке Берюх, до моста через нее и к большому кургану. Если следовать тексту грамоты, то большой курган должен находиться как раз на месте древнерусского городища. Он сильно пострадал от земляных работ в XX веке, когда на его территории располагалась крестьянская усадьба. Но отдельные сохранившиеся участки укреплений свидетельствуют о значительной высоте земляных укреплений (Моргунов и др., 2022: 130–131). На правом берегу Берюха помещичьи и монастырские земли разделял овраг Глубокий. Монастырская земля находилась западнее этой границы, восточнее – земли помещиков Воцининых, на которых впоследствии была основана деревня Воцинино. С севера находилась старая граница Городской волости Путивльского уезда. В тексте есть упоминания о

Болгановом рубеже, отмеченном на местности старыми гранями на столбах. Здесь речь идет о границе, которая была установлена еще до Смутного времени. Почти во всех земельных документах эти границы отмечены как «старые». Им соответствует овраг Рубежный, впадающий в Глубокий. Западная межа монастырских земель проходила течением Клевени при впадении в нее реки Берюх. Здесь разделялись земли Молченского монастыря и старого Петрова поместья, которым владели помещики Стрельниковы. Описание границ этого поместья – по реке Клевени и обе стороны устья Берюха – есть в «Отдельной книге» 1594 г. и совпадает с текстом грамоты 1624 г. (Анпилов, 1967: 132).

На территории этого земельного участка находились не только пашенные земли. Здесь уже были мельничные плотины на р. Берюх. Одна из них была в аренде у семьи промышленников Селитренниковых (Ключаров, 2010: 185). Они платили оброк монастырю за право пользования прудом. Ориентировочная площадь этого монастырского владения составляет чуть более 21 кв. км.

Кроме этих участков, монастырю принадлежали бортные уходы и сенные покосы в Лежецкой волости на р. Вир. Но они, в отличие от расположенных в Городской волости, только упоминаются и не имеют четко описанных границ.

Документ 1624 г. заканчивается четким перечислением всего, чем владеет братия Молченского монастыря (озера и их берега, села, деревни, починки и пустоши, бортные уходы и рыбная ловля). В нем также указано, что она освобождается от государственных налогов. Отдельно подчеркивается, что монастырские крестьяне подлежат суду игумена с братией, кроме убийства и разбоя. Кроме этого, монастырь из царской казны получал денежное пособие, освобождение от уплаты торговой пошлины, дорожного и мостового сборов (Жалованные грамоты, 1863: 568-569).

5. Заключение

В заключение отметим следующее. Царская грамота, выданная в 1624 г. и подтверждающая решения 1616 г., является ценным источником в изучении вопросов земельных отношений в Путивльском уезде. В ней содержатся четкие описания трех значительных земельных участков общей площадью около 86 кв. км без учета владений вне Городской волости Путивльского уезда. Эти территории расположены отдельно и не имели общих границ. Они были выделены из тех земель, что ранее были царскими. Следует отметить их слабую заселенность: всего два села и одно небольшое поселение – это очень мало для такой значительной площади. Количество пашенной земли было мизерным. Упоминание о ней есть только около сел Линово и Берюх, где проживали монастырские крестьяне. Около Путивля, где пашенное земледелие было наиболее развитым, братия владела только правом рыбной ловли на пойменных озерах и территорией, на которой располагалась монастырская слобода. Рядом с ней была водяная мельница, устроенная на р. Крынке. Значительное место в экономике обитатели занимали промыслы – рыбный, бортный, охота. Монахи имели исключительное право на их ведение в отведенных им землях и лесах, но этими промыслами занимались преимущественно путивляне, платившие оброк. Такое ведение хозяйства было направлено в первую очередь на получение продуктов питания и поддержание своего хозяйства. Кроме этого, уже начали появляться зачатки рыночной экономики. Сдача в аренду пруда и получение с него оброка давали монахам чистую прибыль без вложения капитала или трудозатрат. Все это делало Молченский монастырь влиятельным землевладельцем Путивльского уезда.

Впоследствии земельные владения Молченского монастыря увеличивались за счет царских пожалований и завещаний путивлян, а его владения стали появляться далеко за пределами Путивльского уезда. В XVIII веке начался земельный спор между двумя обителями, которые претендовали на наследие Молченского Рождества Пресвятой Богородицы монастыря, что стало причиной собрания значительного количества письменных источников, в частности царской грамоты 1624 года.

Литература

Анпилов, 1967 – Анпилов Г.Н. Новые документы о России конца XVI – XVII вв. М.: Изд. МГУ, 1967. 542 с.

АМГ, 1984 – Акты Московского государства, изданные Императорскою Академией наук. Т. 2. Разрядный приказ. Московский стол. 1635–1659. СПб.: Типография Императорской Академии наук, 1894. 773 с.

Багалій, 1918 – Багалій Д.І. Історія Слобідської України. Харків: видавництво «союз» кредитового союзу кооперативів, 1918. 308 с.

Дегтярьов, 2010 – Дегтярьов С.І. Маловідомий опис м.Батурич 1760 р. // Сумський історико-архівний журнал. №VIII-IX. 2010. С.32-66.

Дегтярьов, Мельник, 2020 – Дегтярьов С.І., Мельник М.В. Молченський Софроніївський монастир у матеріалах Білопільського повітового суду (1793 р.) // Сумський історико-архівний журнал. №XXXIV. 2020. С. 29-39.

Жалованные грамоты, 1863 – Жалованные грамоты Путивльскому Молченскому монастырю // Труды Курского губернского статистического комитета. Курск: Типография губернского правления, 1863. Вып. 1. С. 562-579.

- Каравайко, 2018** – Каравайко Д.В. О трех городищах скифского времени Путивльского Посеймья // *Археологія і давня історія України*. К.: Інститут археології НАН України, 2018. Вип. 2. С. 264-286.
- Ключаров, 2010** – Ключаров А. Материалы для истории Курской епархии. Глинская Рождество-Богородицкая пустынь (приложение к Курским епархиальным ведомостям). Время происхождения и первоначальная история Глинской Рождество-Богородицкой пустыни // *Путивльський краєзнавчий збірник*. Суми: вид. Університетська книга, 2010. Вип. 6. С. 172-245.
- Козюба, 2019** – Козюба В. Церковне і монастирське землеволодіння навколо Києва наприкінці XV – у XVI ст. // *Болховітіновський щорічник 2017/2018*. Познань-Київ, 2019. С. 35-187.
- Кравченко, 2021** – Кравченко І. Київський Свято-Єкатерининський монастир: склад чернецтва і насельників у XVIII – на початку XX ст. // *Емінак*. 2021. 4(32). С. 29-42. DOI: [https://doi.org/10.33782/eminak2020.4\(32\).461](https://doi.org/10.33782/eminak2020.4(32).461)
- Кравченко, Осадчий, 2013** – Кравченко О.М., Осадчий Є.М. Монастирі Північно-Західної Слобожанщини середини XVII – XVIII ст. Суми: Джерело, 2013. 272 с., 56 іл.
- Кривошея, 2020** – Кривошея І. Церква і монастир у фунеральній культурі козацької старшини // *Емінак*. 2020. 3(31). С. 32-42. DOI: [https://doi.org/10.33782/eminak2020.3\(31\).434](https://doi.org/10.33782/eminak2020.3(31).434)
- Кривошея, 2022** – Кривошея І. Жіночі тестаменти родин козацької старшини XVII-XVIII ст. // *Емінак*. 2022. 1(37). С. 7-24. DOI: [https://doi.org/10.33782/eminak2022.1\(37\).568](https://doi.org/10.33782/eminak2022.1(37).568)
- Левицкий, 1905** – Левицкий И. Город Путивль // *Труды XII Археологического съезда в Харькове в 1902 г.* М.: Тип. О-ва распротр. пол. книг, аренд. В.И. Вороновым. Том III. 1905. С. 1-54.
- Маслов, 1994** – Маслов И. Глинская пустынь. История обители и ее духовно-просветительская деятельность в XVI–XX веках. М., 1994. 607 с.
- Монич, 2021** – Монич О. Петро-Павлівський Монастир у селі Ігнóс (Вільхівці) у XVIII ст. // *Емінак*. 2021. 2(34). С. 67-75. DOI: [https://doi.org/10.33782/eminak2021.2\(34\).515](https://doi.org/10.33782/eminak2021.2(34).515)
- Моргунов и др., 2022** – Моргунов Ю.Ю., Приймак В.В., Осадчий Є.М., Коротя О.В. Городища роменсько-давньоруського часу Сумської області. Харків: Експрес-книга, 2022. 265 с.
- Осадчий, 2020** – Осадчий Є.М. Картографування городищ раннього залізного віку Путивльського Посейм'я // *Старожитності Лівобережного Подніпров'я 2020. Збірник наукових праць*. До 130-річчя з дня народження О.К. Тахтая (1890 – 1963). Полтава-Харків: Майдан, 2020. С. 239-244.
- Осадчий, 2021a** – Осадчий Е.Н. Дворянское поместье XVII века на Среднем Сейме // *Filo Ariadne*. 2021. № 1. С. 1-11.
- Осадчий, 2021b** – Осадчий Е.Н. Крестьянская усадьба XVII века на Среднем Сейме // *Filo Ariadne*. 2021. № 3. С. 58-72.
- РГАДА** – Российский государственный архив древних актов.
- Русіна, 1999** – Русіна О. До історії монастирського господарства на Сіверщині (Випис 1606 р. путивльського Молчинського монастиря) // *Український археографічний щорічник*. К., 1999. Вип. 3-4. С. 450-457.
- Слюсарский, 1964** – Слюсарский А.Г. Социально-экономическое развитие Слобожанщины XVII–XVIII вв. Харьков, 1964. 460 с.
- Филарет, 1852** – Филарет. Историко-статистическое описание Харьковской епархии. Краткий обзор епархии и монастыри. М.: Типография В. Готье, 1852. Отд. I. 236 с.
- Филарет, 1857** – Филарет. Историко-статистическое описание Харьковской епархии. М.: Типография В. Готье, 1857. Отд. III. 604 с.
- Чурочкин и др., 2012** – Чурочкин А., Луговой А., Гильбо И. Путивльский Молченский монастырь. К.: Оптима, 2012. 124 с.
- Чурочкин, 2022** – Чурочкин А. Пещеры Софрониевой пустыни // *Сіверщина в історії України*. Наукове видання. Ніжин: НЗ «Глухів», Інститут історії НАН України, 2022. Вип.14. С. 48-54.
- Degtyarev et al., 2022** – Degtyarev S.I., Osadchij E.M., Gut J. Border Battle: Fighting on the Ukrainian-Moscow Border in 1660–1661 // *Bylye Gody*. 2022. 17(1). Pp. 25-36.
- Degtyarev et al., 2022** – Degtyarev S.I., Osadchij E.M., Zabikh Sh.A. Regional Land Road System of Putivl Uyezd in the 17th century // *Bylye Gody*. 2022. № 17(2). Pp. 557-570.
- Degtyarev, Osadchij, 2022** – Degtyarev S.I., Osadchij E.M. Delimitation of the Border between the Polish-Lithuanian Commonwealth and the Muscovy in the Interfluve of the Sula and the Sejms in the first half of the 17th century // *Bylye Gody*. 2022. №17(4). Pp. 1513-1522.
- Degtyarev, Osadchij, 2023** – Degtyarev S.I., Osadchij E.M. Defense of Putivl in the Spring of 1613 // *Bylye Gody*. 2023. 18(1). Pp. 14-25.

References

- AMG, 1984** – Akty Moskovskogo gosudarstva, izdannyye Imperatorskoyu Akademiyey nauk. T. 2. Razryadnyy prikaz. Moskovskiy stol. 1635–1659 [Acts of the Moscow State, issued by the Imperial Academy of Sciences. Volume 2. Discharge order. Moscow table. 1635–1659]. SPb.: Tipografiya Imperatorskoy Akademii nauk, 1894. 773 p. [in Russian]

- Anpilogov, 1967** – *Anpilogov, G.N.* (1967). Novyye dokumenty o Rossii kontsa XVI – XVII vv. [New documents about Russia at the end of the 16th – 17th centuries]. M.: izd. MGU. 542 p. [in Russian]
- Bahaliy, 1918** – *Bahaliy, D.I.* (1918). Istoriya Slobids'koyi Ukrayiny [History of Sloboda Ukraine]. Kharkiv: vydavnytstvo «soyuz» kreditovoho soyuzu kooperatyviv. 308 p. [in Ukrainian]
- Churochkin i dr., 2012** – *Churochkin, A., Lugovskoy, A., Gil'bo, I.* (2012). Putivl'skiy Molchenskiy monastyr' [Putivl Molchensky Monastery]. K.: Optima. 124 p. [in Russian]
- Churochkin, 2022** – *Churochkin, A.* (2022). Peshchery Sofroniyevoy pustyni [Caves of the Sofroniy Desert]. *Sivershchina v istorii Ukrainy*. Naukove vidannya. Nizhin: NZ «Glukhiv», Institut istorii NAN Ukrainy. Vip.14. Pp. 48-54. [in Russian]
- Degtyarev, 2010** – *Degtyarev, S.I.* (2010). Malovidomyy opys m.Baturyn 1760 r. [Little known description of the town of Baturin (1760)]. *Sumskiy istoriko-arkhivnyy zhurnal*. №VIII-IX. Pp. 32-66. [in Ukrainian]
- Degtyarev, Melnyk, 2020** – *Degtyarev, S.I., Melnyk, M.V.* (2020). Molchens'kyy Sofroniyivs'kyy monastyr u materialakh Bilopil's'koho povitovoho sudu (1793 r.) [Molchensky Sofroniyivsky monastery in the materials of the Bilopil'sky District Court (1793)]. *Sumskiy istoriko-arkhivnyy zhurnal*. №XXXIV. Pp.29-39. DOI: doi.org/10.21272/shaj.2020.i34.p.29 [in Ukrainian]
- Degtyarev et al., 2022** – *Degtyarev, S.I., Osadchij, E.M., Gut, J.* (2022). Border Battle: Fighting on the Ukrainian-Moscow Border in 1660–1661. *Bylye Gody*. 17(1): 25-36. [in Russian]
- Degtyarev et al., 2022** – *Degtyarev, S.I., Osadchij, E.M., Zabikh, Sh.A.* (2022). Regional Land Road System of Putivl Uyezd in the 17th century. *Bylye Gody*. 17(2). Pp. 557-570. [in Russian]
- Degtyarev, Osadchij, 2022** – *Degtyarev, S.I., Osadchij, E.M.* (2022). Delimitation of the Border between the Polish-Lithuanian Commonwealth and the Muscovy in the Interfluvium of the Sula and the Sejm in the first half of the 17th century. *Bylye Gody*. 17(4): 1513-1522. [in Russian]
- Degtyarev, Osadchij, 2023** – *Degtyarev, S.I., Osadchij, E.M.* (2023). Defense of Putivl in the Spring of 1613. *Bylye Gody*. 18(1): 14-25. [in Russian]
- Filaret, 1852** – *Filaret* (1852). Istoriko-statisticheskoye opisaniye Khar'kovskoy yeparkhii. Kratkiy obzor yeparkhii i monastyri [Historical and statistical description of the Kharkiv diocese. Brief overview of the diocese and monasteries]. M.: tipografiya V. Got'ye. Otd. I. 236 p. [in Russian]
- Filaret, 1857** – *Filaret* (1857). Istoriko-statisticheskoye opisaniye Khar'kovskoy yeparkhii [Historical and statistical description of the Kharkiv diocese]. M.: tipografiya V. Got'ye. Otd. III. 604 p. [in Russian]
- Karavayko, 2018** – *Karavayko, D.V.* (2018). O trekh gorodishchakh skifskogo vremeni Putivl'skogo Poseym'ya [On the three settlements of the Scythian time of the Putivl Poseimye]. *Arkheologiya i davnya istoriya Ukrainy*. K.: Institut arkheologii NAN Ukrainy. Vip. 2. Pp. 264-286. [in Russian]
- Klyucharov, 2010** – *Klyucharov, A.* (2010). Materialy dlya istorii Kurskoy yeparkhii. Glinskaya Rozhdestvo-Bogoroditskaya pustyn' (prilozheniye k Kurskim yeparkhial'nym vedomostyam). Vremya proiskhozhdeniya i pervonachal'naya istoriya Glinskoy Rozhdestvo-Bogoroditskoy pustyni [Materials for the history of the Kursk diocese. Glinskaya Christmas-Bogoroditskaya Hermitage (Supplement to the Kursk Diocesan Gazette). The time of origin and the initial history of the Glinskaya Christmas-Bogoroditskaya hermitage]. *Putivl'skiy krayeznavchiy zbirnik*. Sumy: vid. Universitets'ka kniga. Vip. 6. Pp. 172-245. [in Russian]
- Kravchenko, 2021** – *Kravchenko, I.* (2021). Kyivskyy Svyato-Yekaterynynskyy monastyr: sklad chernetstva i nasel'nykiv u XVIII – na pochatku XX st. [Kyiv Greek St. Catherine's Monastery: Contingent of Monkhdom and Inhabitants in the 18th – Early 20th Century]. *Eminak*. 4(32): 29-42. DOI: [https://doi.org/10.33782/eminak2020.4\(32\).461](https://doi.org/10.33782/eminak2020.4(32).461) [in Ukrainian]
- Kozyuba, 2019** – *Kozyuba, V.* (2019). Tserkovne i monastyrs'ke zemlevolodinnya navkolo Kyieva naprykintsi XV – u XVI st. [Church and monastery land ownership around Kyiv at the end of the 15th – In the 16th century]. *Bolkhovitinov's'kyy shchorichnyk 2017/2018*. Poznan'-Kyiv. Pp. 35-187. [in Ukrainian]
- Kravchenko, Osadchyy, 2013** – *Kravchenko, O.M., Osadchyy, Ye.M.* (2013). Monastyri Pivnichno-Zakhidnoyi Slobozhanshchyny seredyny XVII – XVIII st. [Monasteries of the North-Western Slobozhanshchyna of the mid-17th – 18th centuries]. Sumy: Dzherelo. 272 p., 56 il. [in Ukrainian]
- Kryvosheia, 2020** – *Kryvosheia, I.* (2020). Tserkva i monastyr u funeral'niy kul'turi kozats'koyi starshyny [Church and Monasteries in Funeral Culture of Cossack Officers]. *Eminak*. 3(31). Pp. 32-42. DOI: [https://doi.org/10.33782/eminak2020.3\(31\).434](https://doi.org/10.33782/eminak2020.3(31).434) [in Ukrainian]
- Kryvosheia, 2022** – *Kryvosheia, I.* (2022). Zhinochi testamenty rodyn kozats'koyi starshyny XVII-XVIII st. [Women's Testaments of Cossack Officers' Families of 17th – 18th Centuries]. *Eminak*. 1(37). Pp. 7-24. DOI: [https://doi.org/10.33782/eminak2022.1\(37\).568](https://doi.org/10.33782/eminak2022.1(37).568) [in Ukrainian]
- Levitskiy, 1905** – *Levitskiy, I.* (1905). Gorod Putivl' [City of Putivl]. *Trudy XII Arkheologicheskogo s'yezda v Khar'kove v 1902 g.* M.: tip. O-va rasprostr. pol. knig, arend. V.I. Voronovym. Tom III. Pp. 1-54. [in Russian]
- Maslov, 1994** – *Maslov, I.* (1994). Glinskaya pustyn'. Istoriya obiteli i yeyo dukhovno-prosvetitel'skaya deyatelnost' v XVI – XX vekakh [Glinskaya Pustyn. The history of the monastery and its spiritual and educational activities in the XVI – XX centuries]. M. 607 p. [in Russian]

Monych, 2021 – Monych, O. (2021). Petro-Pavlivs'kyy Monastyr u seli Irhóc (Vil'khivtsi) u XVIII st. [Petro-Pavlivsky Monastery in the Village of Irhóc (Vilkhivtsi) in the 18th Century]. *Eminak*. 2(34): 67-75. DOI: [https://doi.org/10.33782/eminak2021.2\(34\).515](https://doi.org/10.33782/eminak2021.2(34).515) [in Ukrainian]

Morhunov y dr., 2022 – Morhunov, Yu.Yu., Pryymak, V.V., Osadchyy, Ye.M., Korotyа, O.V. (2022). Horodyschcha romens'ko-davn'orus'koho chasu Sums'koyi oblasti [Settlements of the Romanian-Ancient Russian times of the Sumy region]. Kharkiv: Ekspres-knyha. 265 p. [in Ukrainian]

Osadchyy, 2020 – Osadchyy, Ye.M. (2020). Kartohrafuvannya horodyschch rann'oho zaliznoho viku Putyvl's'koho Poseym"ya [Mapping of settlements of the Early Iron Age of the Putivlskyi Poseim region]. *Starozhytnosti Livoberezhnoho Podniprovv"ya 2020. Zbirnyk naukovykh prats'*. Do 130-richchya z dnya narodzhennya O.K. Takhtaya (1890 – 1963). Poltava-Kharkiv: Maydan. Pp. 239-244. [in Ukrainian]

Osadchiy, 2021a – Osadchiy, Ye.N. (2021). Dvoryanskoye pomest'ye XVII veka na Srednem Seyme [Noble estate of the XVII century on the Middle Seim]. *Filo Ariadne*. 1: 1-11. [in Russian]

Osadchiy, 2021b – Osadchiy, Ye.N. (2021). Krest'yanskaya usad'ba XVII veka na Srednem Seyme [Peasant estate of the XVII century on the Middle Seim]. *Filo Ariadne*. 3: 58-72. [in Russian]

RGADA – Rossiyskiy gosudarstvennyy arkhiv drevnikh aktov [Russian State Archive of Ancient Acts].

Rusina, 1999 – Rusina, O. (1999). Do istoriyi monastyr's'koho hospodarstva na Siversshchyni (Vypys 1606 r. putyvl's'koho Molchyn's'koho monastyrya) [To the history of the monastic economy in the Severshchyna (Inventory of 1606 of the Putivl Molchyn monastery)]. *Ukrayins'kyu arkheohrafichnyy shchorichnyk*. K. Vyp. 3-4. Pp. 450-457. [in Ukrainian]

Slyusarskiy, 1964 – Slyusarskiy, A.G. (1964). Sotsial'no-ekonomicheskoye razvitiye Slobozhanshchiny XVII – XVIII vv. [Socio-economic development of Slobozhanshchina in the 17th – 18th centuries]. Khar'kov. 460 p. [in Russian]

Zhalovannye gramoty, 1863 – Zhalovannye gramoty Putivl'skomu Molchenskomu monastyryu [Letters of commendation to the Putivl Molchensky Monastery]. *Trudy Kurskogo gubernskogo statisticheskogo komiteta*. Kursk: tipografiya gubernskogo pravleniya, 1863. Vyp. 1. Pp. 562-579. [in Russian]

Монастырское землевладение на Среднем Сейме в XVII веке

Сергей Иванович Дегтярев ^{a, b, *}, Евгений Николаевич Осадчий ^c,
Анатолий Владимирович Гончаренко ^a

^a Сумский государственный университет, Сумы, Украина

^b Черкас глобальный университет, Вашингтон, США

^c Институт прикладной физики Национальной академии наук Украины, Сумы, Украина

Аннотация. Статья посвящена истории формирования монастырского землевладения в Путивльском уезде в XVII веке. Авторами были проанализированы письменные источники, содержащие ориентиры на местности, и карта Путивльского уезда конца XVIII века с нанесенными топонимами и гидронимами, ныне утраченными. Кроме этого, некоторые названия связаны с памятниками археологии, что позволило уточнить и дополнить прохождение границ земельных владений. В результате было выделено три значительных участка, располагавшихся около города Путивля, вокруг Молченского болота и при впадении реки Берюх в Клевень. Эти участки были практически не заселенными – всего три деревни на площади более 80 кв. км. Некоторые населенные пункты стояли пустыми, а их поля не возделывались. Основным доходом монахов здесь были оброк и промыслы. Наибольшее внимание уделено рыбному: из-за частных постов монахам нельзя было есть мясную пищу и на первый план выходили рыбные блюда. Бортным промыслом занимались в основном жители Путивля, отдававшие часть меда монастырской братии. Кроме этого, огромный Линеvский лес был источником строительного и дровяного леса, а также местом для охоты. В документе отсутствуют упоминания о мельнице – в более позднее время обязательного атрибута монастырского хозяйства. Место и право на ее постройку братия получила ранее, однако была ли она построена – неизвестно. Есть только упоминание об оброке на пользование прудом на р. Берюх, но из другого документа того же времени известно о расположении на нем пороховой мельницы, принадлежащей семье промышленников Селитренниковых. В целом Молченский монастырь в начале XVII века был крупным землевладельцем, ориентированным на ведение натурального хозяйства, преимущественно промыслов.

Ключевые слова: Молченский Рождества Пресвятой Богородицы монастырь, Путивльский уезд, XVII век, производительность сельского хозяйства, методы ведения сельского хозяйства, права на землю, рыболовство.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: starsergo2014@gmail.com (С.И. Дегтярев)