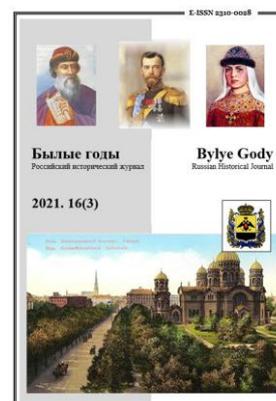


Copyright © 2021 by Cherkas Global University  
 Copyright © 2021 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the USA  
 Co-published in the Slovak Republic  
 Bylye Gody  
 Has been issued since 2006.

E-ISSN: 2310-0028  
 2021. 16(3): 1362-1372  
 DOI: 10.13187/bg.2021.3.1362  
 Journal homepage: <http://ejournal52.com>



## Bankruptcy of the "Tula City Public, I.D. Sushkin, Bank": A Historical Excursion

Maxim I. Bogachev <sup>a, \*</sup>, Ekaterina A. Nazirova <sup>b</sup>, Nadezhda I. Shelkoplasyova <sup>b</sup>

<sup>a</sup> National Research University Higher School of Economics (HSE), Moscow, Russian Federation

<sup>b</sup> Financial University under the Government of the Russian Federation (Tula Branch), Tula, Russian Federation

### Abstract

The article is devoted to the problem of bankruptcy of public banks in provincial Russia in the 80s of the XIX<sup>th</sup> century. On the example of the "Tula city public, I.D. Sushkin, bank", the process that covered a significant part of the city public banks at this time is considered. The reasons for the mass phenomenon were the absence of necessity for the Russian business of a variety of forms of credit institutions, a shortage of banking specialists. The new banking sector of the economy had no work experience yet, there were gaps in regulatory law, and control by supervisory authorities was insufficient.

The main sources of the study were the documents of the State Archive of the Tula region and the memories of the participants in the process.

Using the source analysis and historical-comparative, analytical, system, typology methods, the authors restored the chronology of the bankruptcy procedure. The reconstruction was carried out based on the legal norms of this period.

The bank was one of the eleven municipal public credit institutions opened in the Tula province in order to resolve financial issues of local governments. Due to objective and subjective reasons seven banks were soon closed. The incompetence and self-confidence of the managers, lack of responsibility, manifested in the investment of resources in poor-quality assets, their inability and unwillingness to assess the creditworthiness of borrowers, led to the liquidation of this credit institution. The authors established the role of the creditors' meeting, sworn trustees, private attorneys, Bankruptcy Management, the Tula District Court, and the Moscow Court Chamber in the bankruptcy procedure. In conclusion, the authors determine the contribution of the "Tula City Public, I.D. Sushkin, Bank" to the formation of the institution of lending in provincial Russia in the 80s of the XIX<sup>th</sup> century.

**Keywords:** bankruptcy, «Tula city public, I.D. Sushkin, Bank», bankruptcy management, court proceedings, provincial Russia, the eighties of the XIX<sup>th</sup> century, Tula District Court, Moscow Judicial Chamber.

### 1. Введение

Стабильное функционирование кредитных организаций, как государственных, так и коммерческих, имеет большое значение в вопросах обеспечения экономического развития и социальной устойчивости государства, в то время как разорение банков болезненно отражается на судьбе граждан и организаций. Отечественный опыт прохождения процедуры банкротства в условиях рыночных отношений сравнительно невелик, не обобщены практики реабилитационных и ликвидационных мер. Изучение прошлого различных кредитных организаций позволит устранить пробелы в истории вопроса и получить комплексное видение проблемы.

\* Corresponding author

E-mail addresses: [Mbogachev@hse.ru](mailto:Mbogachev@hse.ru) (M.I. Bogachev), [ENazyrova@fa.ru](mailto:ENazyrova@fa.ru) (E.A. Nazirova), [Schelkoplasyova2015@yandex.ru](mailto:Schelkoplasyova2015@yandex.ru) (N.I. Shelkoplasyova)

Цель статьи: исследовать отечественные традиции прохождения процедуры банкротства в период раннеиндустриальной капиталистической модернизации на примере дела о несостоятельности и ликвидации «Тульского городского общественного, И.Д. Сушкина, банка».

## 2. Материалы и методы

Источниковая база представлена документами государственного архива Тульской области (Тула, Российская Федерация), законами и нормативно-правовыми актами Российской империи, опубликованными источниками, свидетельствами участников событий.

В работе над статьей использовались фонды: ф. 364 «Тульский городской общественный, И.Д. Сушкина, банк», ф. 156 «Конкурсное управление по делам несостоятельного Тульского городского общественного, И.Д. Сушкина, банка», ф. 21 «Тульский окружной суд». Авторами исследовались мемуары прокурора Н.В. Давыдова и адвоката С.А. Андреевского, участвовавших в судебном разбирательстве по делу о злоупотреблениях в «Тульском городском общественном, И.Д. Сушкина, банке». Рассмотрение дела о несостоятельности и ликвидации кредитного учреждения произведено с использованием нормативной базы рассматриваемого периода.

Методологической базой исследования являются принципы историзма и объективности, которые реализуются с помощью источниковедческого анализа, историко-сравнительного, аналитического, системного, типологического методов. Применение источниковедческого анализа позволило выявить материалы ф. 21 «Тульский окружной суд», имеющие непосредственное отношение к процедуре банкротства банка. К сожалению, не все свидетельства некогда резонансного дела сохранились до наших дней. Так, из 407 документов фонда «Тульский городской общественный, И.Д. Сушкина, банк» значительная часть выбыла. На сегодняшний день фонд располагает лишь 97 единицами хранения. При работе с документами разных фондов, имеющих непосредственное отношение к истории кредитного учреждения, были установлены существенные расхождения в количественных показателях, фамилиях, датах. Только прибегнув к аналитическому и сравнительному методам, удалось воссоздать истинную картину произошедшего. Сопоставление данных различных источников позволило восстановить хронологию событий и понять, почему они развивались подобным образом. С помощью типологического метода были показаны сущностные характеристики процедуры банкротства, определены типичные и особенные признаки несостоятельности «Тульского городского общественного, И.Д. Сушкина, банка».

Использование вышеперечисленных принципов и методов дало возможность раскрыть типичные признаки банкротства кредитного учреждения 80-х гг. XIX в. и особенности прохождения данной процедуры конкретным банком.

## 3. Обсуждение

Комплексное исследование банкротства «Тульского городского общественного, И.Д. Сушкина, банка» на сегодняшний день отсутствует. Отдельные стороны дела о несостоятельности данной кредитной организации рассматривались в научно-практических работах Р.Г. Кохановой (Коханова, 1999), Е.В. Симоновой (Симонова, 2004), И.Ю. Парамоновой (Парамонова, 2016), Е.А. Назыровой, Н.И. Шелкоплясовой (Назырова, Шелкоплясова, 2018, 2019, 2020). Теоретические аспекты осуществления правосудия в рамках процедуры банкротства изложены в работах А.А. Головачева (Головачев, 1872), О.А. Глянько (Глянько, 2016), А.А. Сапункова (Сапунков, 2017). Статья А.А. Сапункова посвящена вопросам подсудности Судебных палат Российской империи. В работе А.А. Головачева дается оценка правительственным преобразованиям в сельском хозяйстве, сфере финансов, управления. В рамках данного исследования полезным оказался анализ судебной реформы. Автор выявил сильные и слабые стороны судебных уставов. В статье О.А. Глянько рассматривается роль судебного следователя в уголовном судопроизводстве Российской империи XIX в.

## 4. Результаты

В середине XIX в. «финансовая система Российской империи была инертна, плохо поддавалась корректировке со стороны правительственных органов, что являлось закономерным проявлением состояния российского общества» (Nazirova, Shelkoplyasova, 2019: 333).

В 70-е гг. XIX в. правительством Российской империи был взят курс на реформирование экономики в целом и банковской сферы в частности. В целях развития института кредитования в провинциальной России наряду с другими стали открываться и муниципальные кредитные учреждения. В Тульской губернии функционировало одиннадцать подобных организаций: Тульский, Елифанский, Богородицкий, Ефремовский, Крапивненский, Белевский, Алексинский, Каширский, Одоевский, Веневский, Новосильский общественные банки (Адрес-календарь, 1868: 225). Создавались они прежде всего для решения финансовых вопросов органов местного самоуправления, а также с целью кредитования представителей малого и среднего бизнеса. Осуществлять свою деятельность эти банки должны были под контролем местных городских дум (Симонова, 2004: 92).

В губернском центре открытие городского общественного банка состоялось 6 октября 1870 года. Учредителями выступили купцы первой гильдии Иван, Петр и Василий Сушкины. Они внесли взнос в

размере 15 000 руб. (ГУ ГАТО. Ф. 364. Оп. 1. Д. 1. Л. 3). «Династия Сушкиных долгие годы занималась общественной и благотворительной деятельностью. Д.О. Сушкин с 1819 по 1834 гг. был купеческим заседателем Тульской палаты уголовного суда. И.Д. Сушкин в 1850–1853 гг. – главой г. Тулы, 1870 гг. В.И., И.И., П.И. Сушкины были гласными Тульской городской думы, П.И. Сушкин – земским гласным» (Парамонова, 2016: 154). На средства Сушкиных были построены несколько храмов в г. Туле, приобретен участок для строительства Афонской часовни в г. Москве. Купцы делали щедрое пожертвования как российским монастырям, так и Афонскому монастырю в Греции. Они были в числе основателей благотворительного общества «Милосердие», финансировали издание по истории Тулы. В знак уважения и благодарности за многолетний вклад представителей династии в процветание города Тульская городская дума поддержала предложение учредителей кредитной организации в память об их отце – И.Д. Сушкине – назвать банк его именем (Журналы..., 1872: 23).

Позднее, последовав примеру Сушкиных, и другие состоятельные люди города внесли свою лепту в приумножение капитала банка. Они вкладывали денежные средства для того, чтобы прибыль, полученная от оборота, шла на содержание благотворительных заведений. К концу 1871 г. основной капитал банка насчитывал уже 86 760 руб. (ГУ ГАТО. Ф. 364. Оп. 1. Д. 1. Л. 5).

На протяжении ряда лет банк был успешным кредитным учреждением г. Тулы. Он «осуществлял учет векселей, прием вкладов от представителей всех сословий, выдавал ссуды под залог ценных бумаг, городской недвижимости, вещей, не подлежащих порче» (Назырова, Шелкоплясова, 2020: 37). Здесь хранили свои сбережения не только простые обыватели, но и небольшие частные фабрики, заводы, церкви. С целью их приумножения размещали средства благотворительные и городские учреждения. К 1884 г. размер вкладов составил 3 224 811 руб., чистая прибыль равнялась 821 135 руб. (Отчет о действиях..., 1884: 3). Однако в 80-е гг. XIX в. в Российской империи начался экономический кризис. Спад производства, инфляция повлекли за собой сбой в работе банковской системы страны. Особенно остро это проявилось в деятельности кредитных учреждений, руководство которых придерживалось высокорискованной модели ведения бизнеса, вкладывая ресурсы в некачественные активы. Отдельные директора, будучи чрезмерно самоуверенными, допускали безответственные и неразумные действия и совершали сомнительные операции.

Именно так и произошло с «Тульским городским общественным, И.Д. Сушкина, банком». Согласно докладу правления банка Тульской городской думе к осени 1884 г. все имеющиеся средства, а именно более 500 тыс. руб., были отозваны (Доклад..., 1885: 5).

Результатом недовольства вкладчиков, предпринявших безуспешные попытки вернуть свои деньги, стали финансово-аналитическая экспертиза отчетности, проведенная специально присланным для этих целей чиновником Министерства финансов, и проверка деятельности банка комиссией, назначенной Тульской городской думой. В результате аудита было установлено, что кредитное учреждение в лице его руководителей уклонялось от выполнения требований Положения о банках 1883 г. В частности, запасный капитал не был размещен в государственные ценные бумаги. Анализ же отчетности кредитной организации выявил плачевное финансовое состояние: задолженность банка составляла 1400 тыс. руб. (ГУ ГАТО. Ф. 21. Оп. 4. Д. 15. Л. 300б.).

С целью погашения долгов банка Тульская городская дума, курировавшая деятельность кредитного учреждения, вначале предприняла попытку оформить долгосрочную правительственную ссуду под залог имущества города в размере 1200 тыс. руб. Однако предварительная оценка этой недвижимости выявила ее низкую стоимость. Тогда Тульской городской думой была инициирована процедура банкротства несостоятельного банка.

Ввиду того, что требования кредиторов невозможно было удовлетворить по причине отсутствия средств, а также в силу ст. 1877 и 1878 Устава о торговой несостоятельности и предложения особенной части канцелярии по кредитной части Министерства финансов от 17.06.1886 за № 7264 о признании «Тульского городского общественного, И.Д. Сушкина, банка» несостоятельным, в кредитное учреждение назначили присяжных попечителей – присяжных поверенных Бардзского и Дмитревского, частного поверенного Черносвитова и тульского купца 1-й гильдии Н.И. Ливенцова. 25.06.1886 они были приведены к присяге на заседании Тульского окружного суда по гражданскому отделению (ГУ ГАТО. Ф. 21. Оп. 4. Д. 15. Л. 300б.).

При проведении процедуры банкротства руководствовались «Уставом о торговой несостоятельности» от 23.06.1832. Согласно данному нормативному акту лицо, имеющее задолженность в 1500 руб. и заявившее о невозможности выполнения принятых на себя денежных обязательств, могло быть признано банкротом. Банкрот мог быть подвергнут тюремному заключению, лишен права заниматься торговой деятельностью, его имущество распродавалось в счет покрытия убытков кредиторов, причем долги подлежали взысканию на протяжении всей жизни. Ликвидация задолженности могла осуществляться либо в рамках административного (опекунского) управления, либо конкурсного управления. Первая процедура применялась, если разорившееся лицо могло компенсировать не менее 50 % долга (Устав о торговой..., 1832: 10).

«Устав о торговой несостоятельности» устанавливал и порядок расчета с кредиторами. В первую очередь подлежали удовлетворению требования служителей православной церкви, долги по налогам и

сборам, по залогам и закладным, капиталы малолетних, долги по заработной плате за шесть месяцев, долги поставщикам, оплата жилья и транспортные расходы. Ко второму разряду была причислена задолженность перед Государственным коммерческим банком и его конторами, а также частные долги, признанные бесспорными. К третьему разряду относились долги, требующие судебного решения. Четвертый разряд составляли долги, о которых по уважительным причинам вовремя не заявили. Если у должника средств было недостаточно, то согласно §102 «Устава о торговой несостоятельности» долги церкви удовлетворялись полностью, а остальные «по соразмерности» (Устав о торговой..., 1832: 54).

Дела о несостоятельности рассматривались коммерческим судом, а в случае отсутствия такового в городе или уезде – общегражданским судом. Итогом разбирательства являлось решение о несостоятельности.

Согласно ст. 223 «Устава гражданского судопроизводства» «по объявлении несостоятельности должника все иски к лицу предъявлялись суду, в ведомстве коего производится дело о его несостоятельности» (Устав гражданского судопроизводства, 2018: 84). В случае умышленного банкротства возбуждалось уголовное дело.

Поскольку коммерческого суда в Тульской губернии не было, дело о несостоятельности «Тульского городского общественного, И.Д. Сушкина, банка» рассматривал Тульский окружной суд «по гражданскому отделению».

10.10.1886 состоялось публичное судебное заседание в составе председательствующего Ф.Д. Долинского, членов суда П.С. Горликова, А.И. Муравьева, при товарище прокуроре М.Ф. Чулицком и секретаре Н.М. Щеглове. Рассматривались два вопроса: рапорт присяжных попечителей по делам несостоятельного банка и жалобы поверенного крестьянина Пылаева г. Любомудрова и поверенного Тульской духовной консистории г. Руднева на решение общего собрания кредиторов по вопросу о выборе личного состава Конкурсного управления. Поверенные от имени своих доверителей настаивали на неутверждении выборов общего собрания кредиторов.

Выслушав рапорт присяжных попечителей о том, что размер неоплаченных взысканий и исполнительных листов превышает 2 млн. рублей, Тульский окружной суд вынес резолюцию об утверждении Конкурсного управления над разорившимся банком в составе председателя Ливенцова и кураторов Владимирова, Ванькина, Руднева, Шеметова (ГУ ГАТО. Ф. 21. Оп. 4. Д. 15. Л. 2).

Конкурсное управление приступило к своим обязанностям 04.11.1886. За два месяца было рассмотрено исков более чем на 1 300 000 руб. Ввиду большого объема претензий конкурсным управлением было принято решение о привлечении к работе частных поверенных – Черносвитова и Глаголева - за годовое жалование в 3 000 руб. (ГУ ГАТО. Ф. 156. Оп. 1. Д. 1д. Л. 7).

В ходе изучения архивных материалов установлены личности истцов. В результате исследования выявлено, что в октябре 1886 г. было подано 142 иска к банку: 1 исковое заявление от Городской управы, 4 – общественных организаций, 66 – представителей русской православной церкви; 36 – купцов и мещан; 35 – крестьян.

Проанализированные источники свидетельствуют о соблюдении в данном деле требований «Устава о торговой несостоятельности» в отношении очередности расчетов с кредиторами. Большая часть исков подана священнослужителями – священниками и дьяконами, и церковнослужителями Православной церкви (Таблица 1).

**Таблица 1.** Список истцов по делу о несостоятельности «Тульского городского общественного, И.Д. Сушкина, банка»

№ п/п	Церкви и иные организации	Причты	Священнослужители и церковнослужители	Мещане, купцы	Крестьяне
1.	Тульская губернская земская управа	Покровской церкви в г. Туле	с. Богдавленский	гр. Абрамова	Анфалов
2.	Сиротский суд	Иверской церкви в г. Туле	с. Вьюков	к. Аникеев	Бухарев
3.	Тульское местное управление «Красного Креста»	Сретенской церкви с. Богучарова	с. Глаголев	м. Афанасьева	Возерский
4.	Тульское благотворительное общество «Милосердие»	Причт и церковь с. Мордвез	с. Мерцилов	м. Бобылин	Васильев
5.	Дамский комитет общества «Красного Креста»	с. Иконок	с. Прудовский	м. Беслятова	Войков
6.	Русский на Афоне Пантелеймонов монастырь	с. Медвенки	с. Руднев	м. Бирева	Иванова
7.	Тульский Успенский кафедральный	с. Милино	с. Рвинеев	к. Богатырев	Корзина

	собор				
8.	Крестовоздвиженская церковь	с. Ненашево	с. Сперов	м. Боголюбов	Кошелев
9.	Кладбищенская Дмитриевская церковь	с. Новоникольское	псаломщик Щеглова	м. Глаголев	Крючков
10.	Трехсвятительская церковь	Причт Успенской церкви с. Ревакино	с. Казанской церкви г. Тулы	м. Глиниц	Кузнецов
11.	Троицкая церковь	с. Семеновское	с. Всесвятскокладбищенской церкви	м. Добрынин	Кузьмин
12.	Покровская церковь с. Алексеевского		Священноцерковные служители Серпуховского Владычного монастыря в г. Серпухове	м. Ефимов	Кулешов
13.	церковь с. Арсеньев		с. Сахаров	м-е Ивановы	Лавров
14.	Христорождественская церковь с. Баранов		с. Казанский	м. Веселова	Лежнев
15.	Богородицержественская на Ржавце церковь		с. Козьяковский	м. Владимирская	Маторин
16.	Владимирская на Ржавце церковь		с. Пантелеимонов	м. Ильинский	Миронов
17.	Церковь с. Воскресенского		с. Руднев	гр. Колятина	Надеждин
18.	Дмитриевская церковь в с. Дмитревское		с. Сушкин	м. Комарова	Можечкова
19.	Донская церковь в Пушкинской слободе		церковный староста ц. Иоанна Предтечи	м. Курбатов	Никольских
20.	Заглухинская церковь с. Заглухина		церковные служители Сергиевской церкви с. Сергиевского	м. Пастухова	Никольский
21.	Московская церковь с. Коляева		Староста Крестовоздвиженской церкви	м. Сахарова	Пагожев
22.	Одигитриевская церковь с. Поповка		с. Дарский	гр. Семенова	Петров
23.	Успенская церковь Павшинской слободы			гр. Ситникова	Пискарев
24.	Покровская церковь с. Прудного			м. Скворцова	Покровский
25.	Троицкая церковь с. Рахманов			м. Соколова	Покровской
26.	Покровская церковь с. Рудаково			м. Сушкина	Пахомов
27.	Александровская церковь с. Хомяково			м. Сушкина	Прошетин
28.	Веневский женский монастырь			дочь коллежского советника Хитрова	Преображенской
29.	Троицкая церковь с. Ананского			м. Хорошкова	Савинова
30.	Богородице-Грузинская церковь			цеховой Чегинский	Смирнов
31.	Богородицержественская церковь Иоанна Предтечи			цеховой Чернышев	Трушина
32.	Преображенская			м. Шелехов	Харинская

	церковь с. Спас Конино				
33.	церковь с. Миратино			рядовой Шаронов	Харитонов
34.	церковь с. Павловского			м. Шиньниковой	Чибисова
35.	Успенская церковь с. Петровского			поверенный купчихи Шипиловой и ее мужа	Чирьев
36.	Никольская церковь с. Хотуши			м. Беляев	
37.	Христорождественская церковь				
38.	Крестовоздвиженская церковь с. Яковлевского				
Итого	38	11	22	36	35

Источник: составлено авторами по (ГУ ГАТО. Ф.156. Оп. 1. Д.1-157).

В период работы Конкурсного управления было установлено, что в конкурсной массе имеется определенное имущество. Наличность в кассе составила 716 руб. 28 коп. На бессрочном вкладе в Тульском отделении Государственного банка имеется 413 835 руб., а на текущем – 100 руб. Присяжными попечителями были переданы Конкурсному управлению процентные бумаги на сумму 960 600 руб., в числе которых были 700 акций Санкт-Петербургской железной дороги и 6 свидетельств Санкт-Петербургского Тульского поземельного банка, принятых правлением банка в лице Сушкина и Перова, под 18 000 руб., т.е. по 3 тыс. за каждое свидетельство. Обстановка помещения банка оценена в 571 руб. 65 коп. За банком было закреплено имение Клейменова, расположенное в Одоевском уезде Тульской губернии (ГУ ГАТО. Ф. 156. Оп. 1. Д. 1д. Л. 9).

Долговое имущество состояло из неоплатных векселей и исполнительных листов на сумму 1 855 104 руб. 45 коп. Город должен был банку 6 000 руб. (ГУ ГАТО. Ф. 364. Оп. 1. Д. 363а. Л. 42).

Долги банка на 01.01.1886 составили 2 022 168 руб. 34 коп. Из них обязательства по вкладам с учетом % – 2 017 683 руб. 31 коп.; обязательства перед «разными лицами» – 4 398 руб. 01 коп.; пятипроцентный сбор в пользу казны с процентов по вкладам – 74 руб.89 коп.; долг Тульскому отделению Государственного банка – 12 руб. 13 коп. (ГУ ГАТО. Ф. 156. Оп. 1. Д. 1д. Л. 14).

Согласно информации, полученной путем анализа данных учетных книг, задолженность банка по вкладам без учета процентов равнялась 1 975 855 руб. 43 коп. (ГУ ГАТО. Ф. 156. Оп. 1. Д. 1д. Л. 16).

Из доклада Конкурсного управляющего общему собранию кредиторов, состоявшемуся 14.01.1887, следовало, что вкладчиками было предъявлено банку претензий на сумму 2 170 297 руб. 45 коп. (ГУ ГАТО. Ф. 156. Оп. 1. Д. 1д. Л. 7).

В ходе деятельности Конкурсного управления рассматривалась возможность вернуть денежные средства, выданные банком. Однако очень скоро выяснилось, что большая часть векселей оказалась неблагонадежной, поскольку векселедатели были не в состоянии рассчитаться по ним. Заемщики просили предоставить им рассрочку по платежам, рассчитывая со временем все же погасить задолженность перед банком.

Кредиторы же требовали распродать имущество должников. Оценив создавшуюся ситуацию, Конкурсное управление пришло к выводу, что подобная мера приведет только к полному разорению должников, а банк при этом не сумеет вернуть даже трети выданных средств. В связи с чем Конкурсный управляющий обратился к собранию кредиторов с просьбой рассмотреть возможность совершать уступки и рассрочки через поверенных и мировые сделки в целях возвращения выданных сумм (ГУ ГАТО. Ф. 156. Оп. 1. Д. 1д. Л. 10).

Несостоятельными оказались и так называемые ценные бумаги. Конкурсным управлением было установлено, что акции Санкт-Петербургской конно-железной дороги на сумму 70 тыс. руб. не являются ценными бумагами, так как не участвовали в биржевых котировках (ГУ ГАТО. Ф. 364. Оп. 1. Д. 363а. Л. 42).

Учредительные свидетельства Санкт-Петербургского Тульского земельного банка, под которые городской банк выдал 18 000 руб., не имели даже номинальной стоимости. В ходе разбирательства было установлено, что эти документы лишь подтверждали факт взноса в размере 50 руб. при учреждении банка и гарантировали их владельцу дивиденды в случае получения банком прибыли в течение первых тридцати лет. Правление Санкт-Петербургского Тульского земельного банка обратилось с просьбой вернуть свидетельства в виду того, что их учредительные документы оказались

в чужих руках, предложив в качестве компенсации сумму от 1200 до 1600 руб. за свидетельство (ГУ ГАТО. Ф. 364. Оп. 1. Д. 363а. Л. 42).

Неликвидным оказалось и заложенное недвижимое имущество. Так, некто Клейменов заложил 538 десятин земли с постройкой в пустоши Бунтушевой в Одоевском уезде Тульской губернии и получил под них 50 000 рублей. Попытка реализовать эту недвижимость оказалась безуспешной, так как цена была явно завышена. Согласно оценочной земской табели земля в Одоевском уезде оценивалась в размере 50 руб. за десятину и, таким образом, стоимость заложенного имущества составляла 26 900 руб.

В реальности за недвижимость давали от 15 000 до 20 000 руб. (ГУ ГАТО. Ф. 21. Оп. 4. Д. 15. Л. 16). Кроме того, вопрос об изъятии дома, заложенного под 8000 руб., оспаривался женой Клейменова в Московской судебной палате (ГУ ГАТО. Ф. 364. Оп. 1. Д. 363а. Л. 42).

Конкурсному управлению пришлось столкнуться даже с решением несвойственной ему задачей. Так, собранный урожай с заложенной земли – 386 копен ржи – необходимо было срочно реализовать, поскольку зерно портили мыши (ГУ ГАТО. Ф. 21. Оп. 4. Д. 15. Л. 12).

Сложным оказалось разбирательство с долгом Андрея Степановича Русакова. Тульский купец взял кредит в размере 360 тыс. руб., при этом он уже являлся должником Тульского Александринского банка. В обеспечение исправного платежа по векселям Русаков выдал общую закладную на имя И.И. Сушкина – директора «Тульского городского общественного, И.Д. Сушкина, банка» и И.И. Бреева – директора Тульского Александринского банка. Должник заложил имение в количестве 300 десятин с постройками, винокурным и чугуноплавильным заводами, расположенными в Малоярославском уезде Калужской губернии (ГУ ГАТО. Ф. 21. Оп. 4. Д. 15. Л. 9).

Директора банков, И.И. Сушкин и И.И. Бреев, дважды обращались в Калужский окружной суд, к территориальной подсудности которого относился данный вопрос, с исковыми заявлениями. Судом дважды выносилось решение в пользу банков. Имение Русакова было объявлено общей собственностью залогодержателей Сушкина и Бреева в сумме закладной, т.е. 360 000 руб. с «расходами по оному укреплению на счет» (ГУ ГАТО. Ф. 21. Оп. 4. Д. 15. Л. 11).

С реализацией же заложенного имущества возникали трудности. На недвижимость, выставленную на торгах даже за 50 000 руб., не нашлось покупателей.

Бесконечно оставаться собственником имущества Конкурсное управление не желало. «Продавать половинную часть представляется крайне невыгодным, т.к. не было охотников выкупить часть прав несостоятельного банка» (ГУ ГАТО. Ф. 156. Оп. 1. Д. 1д. Л. 10).

Поскольку Тульский Александринский банк был готов приобрести имение Русакова в свою исполнительную собственность, Конкурсный управляющий просил у общего собрания кредиторов разрешить руководству банка продать недвижимость по своему усмотрению с условием того, что половина вырученной суммы поступит в Конкурсное управление (ГУ ГАТО. Ф. 156. Оп. 1. Д. 1д. Л. 10).

Возникли сложности и с реализацией драгоценностей, под залог которых банк выдал 2 025 руб. Купеческий сын Милонов и городской оценщик по драгоценным вещам Н.Н. Кузнецов, приглашенные в качестве экспертов, оценили украшения с бриллиантами в 1 350 руб. и уверили Конкурсное управление в том, что в ближайшее время цена на них не вырастет (ГУ ГАТО. Ф. 21. Оп. 4. Д. 15. Л. 8).

Таким образом, в ходе работы Конкурсного управления были выявлены факты, свидетельствующие о грубых нарушениях принципов функционирования кредитной организации. Не соблюдался баланс дебиторской и кредиторской задолженности. Установлено, что «обороты превосходили в несколько раз собственный капитал» (Nazirova, Shelkopyasova, 2020: 727). Налицо некомпетентность руководителей кредитного учреждения в вопросах оценивания кредитоспособности заемщиков, неумение и нежелание сотрудничать со специалистами-оценщиками залогового имущества.

В период работы Конкурсного управления один из вкладчиков банка, крестьянин села Ляпуново Чернского уезда Тульской губернии Пылаев, через присяжного поверенного Любомудрова А.А. подал апелляционную жалобу в Московскую судебную палату, в состав округа которой входила Тульская губерния, на решение Тульского окружного суда о несостоятельности «Тульского городского общественного, И.Д. Сушкина, банка».

Согласно Судебным уставам 1864 г. российская судебная система, состоявшая из мировых судов и судов «общих судебных установлений», была трехуровневой. Первый уровень представляли мировые и окружные суды, второй – мировой съезд и судебные палаты – апелляционные инстанции. Кассационным уровнем и мирового суда, и суда «общих судебных установлений» являлись департаменты Правительствующего сената (Сапунков, 2017: 44).

13.01.1887 состоялось заседание Московской судебной палаты, на котором было принято определение об отмене решения Тульского окружного суда о несостоятельности «Тульского городского общественного, И.Д. Сушкина, банка», поскольку выборы личного состава Конкурсного управления, произведенные 25.06.1886, были признаны недействительными.

14.01.1887 определение Московской судебной палаты было предъявлено собранию кредиторов и вручено председателю Конкурсного управления. Данный акт произвел эффект разорвавшейся бомбы. В создавшихся условиях, опасаясь массового недовольства вкладчиков банка, гласные

Тульской городской думы подали заявление Тульскому окружному прокурору Н.В. Давыдову, в котором содержалось прямое, подтверждавшееся приложенными документами обвинение братьям Сушкиным в ряде действий по управлению банком, имеющих все признаки преступления.

Окружной прокурор Н.В. Давыдов, имея полномочия, но, не рискуя принимать решение самостоятельно, в свою очередь лично передал жалобу новому губернатору Тульской губернии. Должность губернатора в период с 05.01.1887 по 23.12.1893 гг. занимал Н.А. Зиновьев, о котором Л.Н. Толстой, оценивая его деятельность на посту губернатора, отзывался как о карьеристе (Коханова, 1999: 29).

Губернатор Н.А. Зиновьев, ознакомившись с представленными ему материалами, понимая важность и сложность сложившейся ситуации, созвал экстренное заседание Губернского по городским делам присутствия в составе вице-губернатора, прокурора окружного суда, губернского предводителя дворянства, управляющего казенной палатой, председателя губернской земской управы, гласных земства. Согласно ст. 11 Городового положения от 16 июня 1870 г. данная надзорная инстанция, призванная рассматривать жалобы представителей всех сословий в связи с ущемлением их прав, являлась коллегиальным органом власти. На заседании Губернского по городским делам присутствия принималось коллективное решение (Городовое положение, 1874: 825).

В январе 1887 г. Губернское по городским делам присутствие вынесло решение о возбуждении уголовного преследования в отношении директора банка и его заместителей (товарищей).

Дореволюционное уголовное судопроизводство отличалось от современного: началом разбирательства являлось не возбуждение уголовного дела, а предварительное следствие. На этой стадии осуществлялся сбор доказательной базы по делу и предпринимались меры, препятствующие обвиняемому лицу скрыться от правосудия.

Требование расследовать уголовное дело выдвигалось в процессуальном документе, с оформления которого начиналось уголовное преследование. Документ содержал сведения, подтверждающие факт преступления, и информацию о лице, совершившем противоправное деяние.

Сегодня уголовное дело вправе возбудить отделы дознания и следствия полиции, следственный комитет, следственные отделы ФСБ. Все отсылки к современности должны быть убраны

До 1917 г. возбуждать уголовное преследование имела право одна категория лиц, а производить предварительное следствие должна была другая категория лиц. Согласно ст. 278 Устава уголовного судопроизводства (УУС) инициировать уголовное преследование могли присутственные места, должностные лица, полиция, суд, прокуратура, потерпевшие. В результате такого положения дел возбуждение уголовного преследования не обязательно приводило к началу предварительного следствия. В случае возбуждения уголовного преследования прокурором судебный следователь не имел права ставить под сомнение обоснованность данного решения и не мог затягивать с началом следственных действий, направленных на сбор доказательств и свидетельств, необходимых суду для вынесения правильного приговора. Прокурор имел право давать указания судебному следователю и присутствовать при проведении следственных действий. Согласно ст. 249 УУС после окончания расследования все материалы направлялись прокурору на проверку (УУС, 1864: 278).

По всем делам, влекущим лишение или ограничение прав подсудимых, подсудным окружному суду или судебной палате, следствие было обязательно (Глянько, 2016: 76).

Получив вышеуказанное решение, прокурор Тульского окружного суда Н.В. Давыдов вместе с судебным следователем по особо важным делам Тульского окружного суда Висньевским прямо из Присутствия направились в банк. Кредитное учреждение было опечатано, в доме Сушкиных произведен обыск, а сами братья заключены под стражу (ГУ ГАТО. Ф. 364. Оп. 1. Д. 363а. Л. 1).

Должность судебного следователя как самостоятельная единица в структуре суда появилась в 1860 г. (Учреждение судебных следователей, 1860: 710). Кандидатура на должность представлялась губернатором, согласовывалась с прокурором губернии и утверждалась министром юстиции (Глянько, 2016: 75). С 1864 г. за судебным следователем, осуществлявшим следствие по уголовным делам, закреплялся определенный участок – часть уезда или уезд (Об учреждении..., 1864: 186).

Н.В. Давыдов в своей книге «Из прошлого» вспоминает: «Предварительное следствие по делу Сушкинского банка длилось долго, так как его операции были крупны и разнообразны, и одна бухгалтерская экспертиза производилась несколькими командированными Государственным банком специалистами около шести месяцев; следствие обнаружило ряд злоупотреблений директоров Сушкиных, приведших банк в связи с неумелым и беспорядочным управлением его делами в полную несостоятельность, тяжело отразившуюся на многочисленных его вкладчиках, введившихся в течение ряда лет в заблуждение фиктивными отчетами и балансами» (Давыдов, 1913: 161).

Другой причиной длительного предварительного следствия явилась нерасторопность полицейских в проведении следственных действий. В результате судебной реформы следствие и полиция стали относиться к разным ведомствам, деятельность которых не всегда была согласована (Головачев, 1872: 177). Таким образом, по ряду обвинений не была собрана доказательственная база. В частности, по таким эпизодам, как присвоение П. Сушкиным суммы в 300 руб. и подлог по векселю Талквиста, прокурор не стал поддерживать обвинение.

Уголовные дела, связанные со злоупотреблением должностными полномочиями, находились в подсудности судебных палат как судов первой инстанции (Сапунков, 2017: 45). Весной 1890 г. Московской судебной палатой был вынесен приговор Сушкиным. Подсудимые получили наказание в виде ссылки в Сибирь сроком на шесть лет. Их исключили из сословия купцов и конфисковали все имущество в счет погашения долгов перед кредиторами. Кроме того, Иван и Петр Сушкины лишились званий «Потомственный почетный гражданин г. Тулы» (Коханова, 1999: 30).

19.01.1897 в помещении Тульской городской управы состоялось последнее собрание кредиторов «Тульского городского общественного, И.Д. Сушкина, банка». Рассматривался вопрос о закрытии конкурса и распределении между кредиторами последних дивидендов (ГУ ГАТО. Ф. 364. Оп. 1. Д. 408. Л. 14).

## 5. Заключение

Банкротство «Тульского городского общественного, И.Д. Сушкина, банка» было обусловлено рядом объективных и субъективных причин.

Во-первых, в 70–80 гг. XIX в. российская экономика была недостаточно развита, у нарождавшегося российского бизнеса отсутствовала потребность в разнообразии финансовых институтов. Этим во многом было обусловлено разорение небольших провинциальных банков.

Во-вторых, банковское дело в Российской империи в 70–80 гг. XIX в. находилось в начальной стадии своего развития, складывались необходимые институты, формировались кадры. Законодательство, регулирующее деятельность общественных банков, часто менялось, надзорные органы еще не могли действовать должным образом. Формировавшийся опыт банковской деятельности никем не обобщался, каждый финансист вынужден был учиться на собственных ошибках.

В-третьих, что касается конкретного кредитного учреждения, то, по мнению прокурора Тульского окружного суда Н.В. Давыдова, имевшего непосредственное отношение к делу Сушкиных, «старший из братьев Сушкиных, глава всего дела, был, несомненно, человек умный, с сильной волей, энергией и большой авторитетностью, но его ума, при отсутствии у обоих достаточного развития – они были только грамотны, – и специальных познаний, очевидно, не хватило и не могло хватить на ведение такого крупного и сложного дела, как банковское кредитное учреждение» (Давыдов, 2013: 162). С доводами прокурора был согласен и адвокат И.И. Сушкина – С.А. Андреевский. В качестве одной из причин крушения банка он выделил профессиональную некомпетентность дирекции кредитного учреждения (Андреевский, 2000: 158).

В-четвертых, профессиональная некомпетентность Сушкиных усугубилась отсутствием должного контроля со стороны регулятора – Министерства финансов и других надзорных органов, в частности Тульской городской думы. В результате чего, по мнению того же Н.В. Давыдова, в банке процветало «самодурство, грубое хищение, нередко незначительное по сумме и, в сущности, не нужное, желание властвовать, мелкая нерасчетливая скупость» (Давыдов, 2013: 162).

Все вышеизложенное привело к тому, что «Тульский городской общественный, И.Д. Сушкина, банк» снискал сомнительную репутацию среди жителей г. Тулы и Тульской губернии. Однако его печальный опыт способствовал совершенствованию института банкротства, призванного защитить права и имущественные интересы вкладчиков. Резонансное дело о несостоятельности привлекло к себе широкие круги общественности и продемонстрировало необходимость более пристального внимания со стороны надзорных органов к правомерности управления и профессиональному уровню банковских служащих.

## Литература

- Адрес-календарь, 1868 – Адрес-календарь Тульской губернии на 1868 г. Тула, 1868. 334 с.
- Андреевский, 2000 – Андреевский С.А. Избранные труды и речи. Тула: Автограф, 2000. 424 с.
- Глянько, 2016 – Глянько О.А. Судебный следователь в уголовном судопроизводстве // Труды академии управления МВД России. 2016. № 2 (38). С.74-77.
- Головачев, 1872 – Головачев А.А. Десять лет реформ. 1861–1871. СПб.: Типография Ф.С. Сущинского, 1872. 401 с.
- Городовое Положение, 1874 – Городовое Положение от 16 июня 1870 г. // ПСЗ РИ. Собр. 2. Т. 45. Отд. 1. СПб. Тип. II отд. СЕИВК, 1874, №48498. С. 821-839.
- ГУ ГАТО – Государственное учреждение «Государственный архив Тульской области».
- Давыдов, 1913 – Давыдов Н.В. Из прошлого. М.: Типография Т-ва Сытина И.Д., 1913. 453 с.
- Доклад, 1885 – Доклад городской управы, правления городского банка и учетного комитета Тульской городской думе. Тула, 1885. 5 с.
- Журналы, 1872 – Журналы заседаний Тульской городской думы за 1872 г. Тула, 1872. 23 с.
- Коханова, 1999 – Коханова Р.Г. История сберегательного дела в Тульской губернии. Тула: Издательство «Пресс-Тайм», 1999. 320 с.
- Назырова, Шелкоплясова, 2020 – Назырова Е.А., Шелкоплясова Н.И. Кредитный рынок Тульской губернии во второй половине XIX – начале XX веков // Современные исследования социальных проблем. 2020. Т. 12. № 3. С. 28-47.

- Об учреждении..., 1864** – Об учреждении судебных установлений и о Судебных Уставах» от 20 ноября 1864 г. // ПСЗ РИ. Собр. 2. Т. 39. Отд. 2. СПб.: Тип. II отд. СЕИВК, 1867. 822 с.
- Парамонова, 2016** – Парамонова И.Ю. Сушкины, тульские купцы, фабриканты, банкиры конец XVIII – нач. XX вв. // *Летопись тульского предпринимательства*. Тула: «Аквариус», 2016. С. 154-156.
- Сапунков, 2017** – Сапунков А.А. Подсудность Судебных палат Российской империи по изъятиям из общего порядка уголовного судопроизводства (политические преступления) // *Вестник Омского университета. Серия «Право»*. 2017. № 1 (50). С. 44-52.
- Симонова, 2004** – Симонова Е.В. Городское самоуправление в Туле в XIX в. // *Тульский краеведческий альманах*. Тула, 2004. С. 92-103.
- Уложение, 1845** – Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://dlib.rsl.ru/viewer/01002889696#?page=28> (дата обращения: 23.04.2021).
- Устав, 1867** – Устав гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 г. // ПСЗ РИ. Собр. 2. Т. 39. Отд. 2. СПб. Тип. II отд. СЕИВК, 1867. 822 с.
- Устав, 1832** – Устав о торговой несостоятельности. СПб.: Типография департамента внешней торговли, СПб., 1834. 95 с.
- УУС, 1867** – Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. // ПСЗ РИ. Собр. 2. Т. 39. Отд. 2. СПб., Тип. II отд. СЕИВК, 1867, № 41476. 822 с.
- Учреждение судебных следователей, 1860** – Учреждение судебных следователей. Наказ судебным следователям. Наказ полиции о производстве дознания по происшествиям, могущим заключать в себе преступление или проступок от 8 июня 1860 г. 2. // ПСЗ РИ. Собр. 2. Т. 35. Отд. 1. СПб.: Тип. II отд. СЕИВК, 1867. 822 с.
- Nazirova, Shelkopyasova, 2019** – Nazirova E.A., Shelkopyasova N.I. Aspects of Functioning of the Regional Level of the State Credit Organizations in the second half of the XIX<sup>th</sup> – beginning of the XX<sup>th</sup> centuries (on the Example of the Tula Province) // *Bylye Gody*. 2019. Vol. 51. Is. 1: 325-336.

## References

- Adres-kalendar', 1868** – Adres-kalendar' Tul'skoi gubernii na 1868 g. [The address calendar of the Tula province]. Tula, 1868. 334 p. [in Russian]
- Andreevskiy, 2000** – Andreevskiy, S.A. (2000). Izbrannye trudy i rechi [Selected works and speeches]. Tula. 424 p. [in Russian]
- Davydov, 1913** – Davydov, N.V. (1913). Iz proshlogo [From the past]. M.: Tipografiya T-va Sytina I.D., 1913. 453 p. [in Russian]
- Doklad, 1885** – Doklad gorodskoi upravy, pravleniya gorodskogo banka i uchelnogo komiteta Tul'skoi gorodskoi dume. [Report of the City Council, the Board of the City Bank and the Accounting Committee of the Tula City Duma]. Tula, 1885, 5 p. [in Russian]
- Glyan'ko, 2016** – Glyan'ko, O.A. (2016). Sudebnyi sledovatel' v ugovolnom sudoproizvodstve [Judicial investigator in court proceedings]. *Trudy akademii upravleniya MVD Rossii*. 2 (38): 74-77. [in Russian]
- Golovachev, 1872** – Golovachev, A.A. (1872). Desyat' let reform. 1861–1871 [Ten years of the reforms. 1861–1871]: SPb.: Tipografiya F.S. Sushchinskogo, 401 p. [in Russian]
- Gorodovoe Polozhenie, 1874** – Gorodovoe Polozhenie ot 16 iyunya 1870 g [City regulations of June 16, 1870]. PSZ RI. Sobr. 2. T. 45. Otd. 1. SPb. Tip. II отд. СЕИВК, 1874, №48498. Pp. 821-839. [in Russian]
- GU GATO** – Gosudarstvennoe uchrezhdenie «Gosudarstvennyi arkhiv Tul'skoi oblasti» [State institution «State archive of the Tula region»].
- Kokhanova, 1999** – Kokhanova, R.G. (1999). Istoriya sberegatel'nogo dela v Tul'skoi gubernii [History of the savings business in the Tula province]. Izdatel'stvo "Press-Taim", 320 p. [in Russian]
- Nazirova, Shelkopyasova, 2019** – Nazirova, E.A., Shelkopyasova, N.I. (2019). Aspects of Functioning of the Regional Level of the State Credit Organizations in the second half of the XIX<sup>th</sup> – beginning of the XX<sup>th</sup> centuries (on the Example of the Tula Province). *Bylye Gody*. 51(1): 325-336.
- Nazyrova, Shelkopyasova, 2020** – Nazyrova, E.A., Shelkopyasova, N.I. (2020). Kreditnyi rynek Tul'skoi gubernii vo vtoroi polovine XIX – nachale XX vekov. [Credit market of the Tula province in the second half of the XIX – early XX centuries]. *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem*. 12(3): 28-47. [in Russian]
- Ob Uchrezhdenii, 1860** – Ob Uchrezhdenii sudebnykh ustanovlenii i o sudebnykh ustavakh ot 20 noyabrya 1860 g. [About the establishment of judicial orders and the judicial charter of November 20, 1864.] PSZ RI. Sobr. 2. T. 39. Otd. 2. SPb., Tip. II отд. СЕИВК, 1867, №41476. 822 p. [in Russian]
- Paramonova, 2016** – Paramonova, I.Yu. (2016). Sushkiny, tul'skie kuptsy, fabrikanty, bankiry konets XVIII – nach. XX vv. [The Sushkins, Tula merchants, manufacturers, bankers, the end of the XVIII<sup>th</sup> – beginning of the XX<sup>th</sup> centuries]. *Letopis' tul'skogo predprinimatel'stva*. Pp. 154-156. [in Russian]
- Sapunkov, 2017** – Sapunkov, A.A. (2017). Podsudnost' Sudebnykh palat Rossiiskoi imperii po iz'yatiyam iz obshchego poryadka ugovolnogo sudoproizvodstva: (politicheskie prestupleniya) [Jurisdiction of the Judicial Chambers of the Russian Empire on exceptions to the General Procedure of Criminal proceedings]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Pravo»*. 1(50): 44-52. [in Russian]

[Simonova, 2004](#) – *Simonova, E.V.* (2004). Gorodskoe samoupravlenie v Tule v XIX v. [Urban self-government in Tula in the XIX<sup>th</sup> century]. Tul'skii kraevedcheskii al'manakh. g. Tula. Pp. 92-103. [in Russian]

[Uchrezhdenie, 1860](#) – Uchrezhdenie sudebnykh sledovatelei. Nakaz sudebnym sledovatelyam. Nakaz politzii o proizvodstve doznaniya po proisshestviyam, mogushchim zaklyuchat' v sebe prestuplenie ili prostupok ot 8 iyunya 1860 g. [Establishment of forensic investigators. The order to the judicial investigators. The order of the police on the investigation of incidents that may contain a crime or misdemeanor of June 8, 1860] 2, t. 35, otd. I, № 35890. Pp. 710-715. [in Russian]

[Ulozhenie, 1845](#) – Ulozhenie o nakazaniyakh ugovolnykh i ispravitel'nykh 1845 g. [The Code of Criminal and Correctional Punishments of 1845]. [Electronic resource]. URL: <http://dlib.rsl.ru/viewer/01002889696#?page=28> (date of access: 23.04.2021). [in Russian]

[Ustav, 1832](#) – Ustav o torgovoi nesostoyatel'nosti [Commercial Insolvency Statute]. SPb.: Tipografiya departamenta vneshnei torgovli, 1834. 95 p. [in Russian]

[Ustav, 1867](#) – Ustav grazhdanskogo sudoproizvodstva ot 20 noyabrya 1864 g. [Charter of Civil Procedure of November 20, 1864]. PSZ RI. Sobr. 2. T. 39. Otd. 2. SPb. Tip. II otd. SEIVK, 1867. 822 p. №41477. Pp. 306-401. [in Russian]

[UUS, 1867](#) – Ustav ugovolnogo sudoproizvodstva ot 20 noyabrya 1864 g. [Statute of Criminal Procedure of November 20, 1864]. PSZ RI. Sobr. 2. T. 39. Otd. 2. SPb., Tip. II otd. SEIVK, 1867, №41476. 822 p. [in Russian]

[Zhurnaly, 1872](#) – Zhurnaly zasedanii Tul'skoi gorodskoi dumy za 1872 g. [Journals of the Tula City Duma meetings for 1872]. Tula, 1872. 23 p. [in Russian]

### **Банкротство «Тульского городского общественного, И.Д. Сушкина, банка»: исторический экскурс**

Максим Игоревич Богачев <sup>a, \*</sup>, Екатерина Александровна Назырова <sup>b</sup>,  
Надежда Ивановна Шелкоплясова <sup>b</sup>

<sup>a</sup> Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ),  
Российская Федерация

<sup>b</sup> Тульский филиал Финуниверситета, Тула, Российская Федерация

**Аннотация.** Статья посвящена проблеме банкротства общественных банков провинциальной России в 80-е гг. XIX в. На примере «Тульского городского общественного, И.Д. Сушкина, банка» рассмотрен процесс, охвативший значительную часть городских общественных банков в данный период. Причины массового явления заключались в том, что российский бизнес еще не нуждался в разнообразии форм кредитных учреждений, ощущалась нехватка специалистов банковского дела, у зарождавшегося банковского сектора экономики отсутствовал опыт работы, имелись пробелы в нормативно-правовом регулировании, контроль со стороны надзорных органов был недостаточным.

Основными источниками исследования явились документы Государственного архива Тульской области и воспоминания участников процесса.

Применив источниковедческий анализ и историко-сравнительный, аналитический, системный, типологический методы, авторы восстановили хронологию прохождения процедуры банкротства. Реконструкция произведена на основе правовых норм данного времени.

Банк был одним из одиннадцати городских общественных кредитных учреждений, открытых в Тульской губернии с целью решения финансовых вопросов органов местного самоуправления. В силу объективных и субъективных причин семь из них вскоре закрылись. К ликвидации данного кредитного учреждения привели некомпетентность и самоуверенность руководства, граничащая с безответственностью, проявившаяся во вложении ресурсов в некачественные активы, их неумение и нежелание оценивать кредитоспособность заемщиков. Авторами установлена роль в процедуре банкротства собрания кредиторов, присяжных попечителей, частных поверенных, Конкурсного управления, Тульского окружного суда, Московской судебной палаты. В заключении авторами определен вклад «Тульского городского общественного, И.Д. Сушкина, банка» в становление института кредитования в провинциальной России 80-х гг. XIX в.

**Ключевые слова:** банкротство, «Тульский городской общественный, И.Д. Сушкина, банк», Конкурсное управление, судебное разбирательство, провинциальная Россия, 80-е годы XIX века, Тульский окружной суд, Московская судебная палата.

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [Mbogachev@hse.ru](mailto:Mbogachev@hse.ru) (М.И. Богачев), [ENazyrova@fa.ru](mailto:ENazyrova@fa.ru) (Е.А. Назырова), [Schelkoplyasova2015@yandex.ru](mailto:Schelkoplyasova2015@yandex.ru) (Н.И. Шелкоплясова)