

Copyright © 2018 by International Network Center for
Fundamental and Applied Research
Copyright © 2018 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the USA
Co-published in the Slovak Republic
Bylye Gody
Has been issued since 2006.

E-ISSN: 2310-0028
Vol. 49. Is. 3. pp. 1046-1060. 2018
DOI: 10.13187/bg.2018.3.1046
Journal homepage: <http://ejournal52.com>



«Petersburg Historical School» XVIII – early XX century: Historiographical Context and Research Methods

Andrei Yu. Dvornichenko ^{a, *}, Evgenii A. Rostovtsev ^a, Dmitrii A. Barinov ^a

^a St. Petersburg State University, Russian Federation

Abstract

The phenomenon of so-called St. Petersburg historical school has long attracted the attention of researchers. The main sources of the formation of this scholastic discourse date back to the first decades of the XXth century (texts of P.N. Milyukov, A.E. Presnyakov, S.F. Platonov). It was on them that the subsequent historiographic tradition of the Soviet and post-Soviet period was based. Meanwhile, the researchers interpreted the concept of the «St. Petersburg Historical School» differently, singling out various factors of its formation. In this context, the work of S.N. Valk, A.N. Tsamutali, V.M. Paneyakh, B.V. Anan'ich, S.O. Schmidt, V.S. Brachev, a number of other researchers can be analyzed. It is noted in the article that in the last decade historians have distanced themselves from the dogmatic, categorical descriptions of the phenomenon of the «St. Petersburg school», paying more attention to the problems of the anthropology of science, the study of communications in the scientific community of the second half of the XIXth and early XXth centuries.

In this article, the authors represent some results of a research project designed to take a new step in studying the problem of the St. Petersburg historical school. Basing on the extensive biographical database, the researchers attempted to consider the collective portrait of the school through the prism of prosopographical analysis. Its results not only made it possible to demonstrate clearly the distribution of the hull of St. Petersburg historians of the nineteenth and early twentieth centuries between various scientific departments and institutions, but also enabled the authors to put forward a number of well-reasoned hypotheses that overcome the usual historiographic clichés associated with the description of the St. Petersburg historical school of the pre-revolutionary period.

Keywords: the history of higher education, the history of science, the St. Petersburg University, historical science, the St. Petersburg Historical School

1. Введение

Актуальность. Тема истории научных школ занимает важное место в современном науковедении и истории науки. Обращение к этой проблематике связано со стремлением понять и объяснить механизмы функционирования научного сообщества в разные эпохи, в различных социально-политических и культурных условиях. Основная цель данной статьи – проанализировать феномен «петербургской исторической школы» дореволюционного периода. Важно, что столичные историки эпохи императорского С.-Петербурга не только вырабатывали правила научной работы («исторического метода»), но и играли важную роль в конструировании исторического прошлого и исторической памяти российского общества с позиций новой «европейской культуры», а также внесли весомый вклад в мировую историографию в целом ряде областей. Среди них, помимо истории России, следует указать византинистику, антиковедение, синологию и даже историю Европы

* Corresponding author

E-mail addresses: a.dvornichenko@spbu.ru (A.Yu. Dvornichenko),
e.rostovtsev@spbu.ru (E.A. Rostovtsev), d.barinov@spbu.ru (D.A. Barinov)

Средневековья и Нового времени. В этой связи вполне объяснимо, почему тема петербургской исторической школы этого периода рассматривается в разных контекстах более ста лет. В числе задач настоящей статьи – критическое осмысление предшествующей научной традиции и разработка новых подходов к анализу проблемы.

2. Материалы и методы

Источниковая база статьи включает в себя как совокупность *историографических источников*, связанных с темой исследования, так и биографическую базу данных, подготовленную в рамках проекта «Петербургская историческая школа (XVIII – начало XX в.): биографическая база данных и информационный ресурс» (петербургская историческая школа, 2018). Анализ историографических нарративов включает в себя историографическую рефлексию (с элементами контент-анализа). Работа с биографической базой данных связана с инструментарием просопографии.

3. Обсуждение (историография проблемы)

Анализ историографического контекста, связанного с проблематикой «петербургской исторической школы», присутствует в целом ряде текстов последних десятилетий, в том числе в работах А.Н. Цамутали (Цамутали, 1986), С.Н. Погодина (Погодин, 1998), Г.П. Мягкова (Мягков, 2000: 7–108), С.И. Михальченко (Михальченко, 1996: 3–16), А.Н. Шаханова (Шаханов, 2003: 392–414), В.П. Корзун (Корзун, 2012; Корзун, Мягков, 2013), А.В. Свешникова (Свешников, 2016: 13–42), В.В. Тихонова (Тихонов, 2010) и других авторов. Подробный анализ литературы 1990-х – начала 2000-х гг. по этой проблематике уже проводился одним из авторов настоящей статьи. Он, в частности, пришел к выводу о внутренней противоречивости концепта «петербургской исторической школы» и в то же время попытался показать возможность его инструментального использования для объяснения процессов, протекавших в отечественной исторической науке в последней трети XIX – начале XX в. Хотя в последнее десятилетие поток научных нарративов, использующих конструкт петербургской школы, стал особенно массовым, четкого осмысления этого понятия в литературе, с нашей точки зрения, не произошло, что дает нам дополнительные основания для обращения к этой теме.

4. Результаты

В наших предшествующих исследованиях, в частности, было показано, что дискуссии вокруг понятия «петербургская историческая школа» в историографии позднего советского и постсоветского времени восходят к нескольким историографическим источникам конца XIX – начала XX вв., принадлежащим перу известных историков, относящихся как к «петербургской», так и к «московской» исторической школе, – прежде всего, П.Н. Милюкову (Милюков, 1892; Трибунский, 2001; Милюков, 1990, Милюков, 2002), А.Е. Преснякову (Пресняков, 1920; Пресняков, 1922; Пряняков 1922а), С.Ф. Платонову (Платонов, 1918), С.Н. Валку (Валк, 1948). При всей разности позиций этих авторов суть научного дискурса, сформированного в этих текстах, сводится к следующему:

Петербургская историческая школа – школа «восстановления прав источника и факта» «вне зависимости от историографической традиции», придающая первостепенное значение методологическим процедурам, связанным с историческим источниковедением, в противоположность московской исторической школе, уделявшей большее внимание задачам исторического синтеза, построению общей схемы исторического развития России и мира. В связи с этим московская школа была более подвержена влиянию философских и социологических доктрин (гегельянство, позитивизм, марксизм) и идеологии (либерализм и коммунизм), а петербургская – носила более эмпирический характер и была более консервативна в политическом смысле.

Разумеется, этот дискурс являлся некоторым искажением и упрощением историографической ситуации рубежа XIX–XX вв., особенно в части интерпретации политических воззрений представителей московской и петербургской исторических школ. Стоит напомнить, в частности, о том, что К.Н. Бестужев-Рюмин, считающийся основателем направления петербургской школы в области русской истории, – выходец из Московского университета (Малинов, 2005: 8–37). Не менее ярким примером фигуры, объединившей две школы, был Г.В. Вернадский, окончивший Московский университет, подготовивший под руководством С.Ф. Платонова магистерскую диссертацию в Петрограде и основавший ведущую школу русистики в США (Дворниченко, 2017). Тем не менее, этот концепт имел долгую жизнь в российской историографии, поскольку позволял с разных позиций объяснять ход историографического процесса. Так, в годы сталинского режима С.Н. Валк, по существу, выступал с текстами, реабилитирующими «безыдейную», но «профессиональную» петербургскую историческую школу (прежде всего направление его учителя А.С. Лаппо-Данилевского), противопоставляя ей московскую традицию, в которой буржуазно-идеалистические установки предопределили историческое построение (Валк, 1931). Разумеется, эти «выходки» ученого не оставались без ответа со стороны официальной историографии (вспомним, например, известные тексты М.М. Цвибака или Л.В. Черепнина) (Цвибак, 1931; Черепнин, 1949; Черепнин, 1950).

Активно в разных контекстах этот дискурс использовался в постсоветскую эпоху. Так, С.О. Шмидт и С.В. Чирков связывали научный пафос и строгость петербургской историографической

традиции с культурной антитезой «Москва – Петербург», где последний выступал как носитель «европейского начала», ученой рациональности и в этом смысле «аполитичности» (Чирков, 1990; Шмидт, 1999). В.М. Панеях и Б.В. Ананьич проводили концепцию петербургской исторической школы, противостоявшей социологической по своему характеру московской школе, которая, в свою очередь, породила школу М.Н. Покровского, сыгравшую зловещую роль в разгроме дореволюционной историографии. Впрочем, научные традиции школы поддерживались ее новыми поколениями и в трудные годы советского тоталитарного режима (М.Д. Приселков, Б.А. Романов, С.Н. Валк и их ученики) (Ananich, Paneyah, 1999; Ананьич, Панеях, 2000). В такой постановке вопроса, возможно, определенную роль сыграло позиционирование «школы Романова» в качестве носителя «научных традиций» петербургской школы (Вовина-Лебедева, Лебедев, 2017: 76; Piankevich et al., 2016). Иначе смотрел на петербургскую историческую школу В.С. Брачев, противопоставляя ее «патриотическое» начало либеральным концепциям московской исторической школы. Разумеется, как правило, авторы построений о «петербургской школе» не отрицали факта сближения между школами (показательны в этом отношении работы А.Н. Цамутали (Цамутали, 1993а; Цамутали 1993б, Цамутали, 1995; Цамутали, 1996) или М.Б. Свердлова (Свердлов, 1995), однако в целом их зависимость от господствующего концепта была очевидной. Не случайно в историографии звучали голоса, призывавшие полностью отказаться от этого понятия как надуманного (в частности, укажем работы Т. Эммонса (Эммонс, 1990) и С.Н. Кистерева (Кистерев, 2003)).

В книге «А.С. Лаппо-Данилевский и петербургская историческая школа» (2004) один из авторов настоящей статьи предпринял попытку дать новое понимание феномена школы, подчеркнув, что в книге «дискурс “петербургской школы” используется не только для обозначения той ученой корпорации, в которую входил А.С. Лаппо-Данилевский, но и как основной инструмент для объяснения “научно-исследовательской программы” ученого, значения его творчества для исторической науки» (Ростовцев, 2004: 47).

Дискуссии второй половины 2000-х – начала 2010-х гг. развивали те точки зрения, которые были высказаны в литературе ранее, однако, как правило, с меньшей категоричностью. Разумеется, оставались некоторые историки старшего поколения, отстаивающие некие законченные конструкции школы. Так, В.М. Панеях и Б.В. Ананьич развивали схолярную проблематику со своей точки зрения. В их рассуждениях был синтезирован «методологический» и «либеральный» дискурс (Ананьич, Панеях, 2006). В.С. Брачев, в свою очередь, продолжал конструирование школы с патриотических позиций, объединив в своем дискурсе две национальных школы русской истории разного времени – школу С.Ф. Платонова и И.Я. Фроянова (Брачев, 2010).

Между тем нельзя не отметить, что под влиянием новой ситуации «постклассической историографии» понятие «школы» все больше стало восприниматься не в смысле конкретной академической/корпоративной группы, «существовавшей на самом деле», а как историографический дискурс, результат корпоративной саморефлексии, что привело к снижению накала дискуссий по схолярной проблематике рубежа XIX–XX вв., хотя и не повлияло на интенсивность обсуждения проблемы школы в научной литературе. Действительно, в последние 15 лет, обращаясь к теме «петербургской исторической школы», большинство исследователей занимали «отстраненную» позицию, работая скорее в режиме аналитического описания, дистанцируясь от категоричных оценок. Это касается как текстов, посвященных ведущим представителям петербургской школы, так и более общих историографических построений. В этом контексте ценными можно считать работы С.О. Шмидта (Шмидт, 2010), А.Н. Цамутали (Цамутали, 2013), С.Н. Погодина (Погодин, 2017), Б.С. Кагановича (Каганович, 2007), Д.А. Цыганкова (Цыганков, 2005), Н.И. Приймак (Приймак, 2015), Н.Н. Алеврас (Алеврас, 2006), Э.Д. Фролова (Фролов, 2015), П.А. Трибунского (Трибунский, 2011), А.В. Антощенко (Антощенко, 2010), А.И. Алексеева (Алексеев, 2007), В.В. Митрофанова (Митрофанов, 2011), О.Б. Леонтьевой (Леонтьева, 2015), М.А. Мамонтовой (Мамонтова, 2011), Ю.С. Афанасьевой (Афанасьева, 2015), К.В. Бамбизовой (Бамбизова, 2007), Н.В. Гришиной (Гришина, Белик, 2017), Е.Ф. Зданович (Зданович, 2016), А.Ю. Дворниченко, Н.В. Штыкова (Дворниченко, Штыков, 2017), А.М. Скворцова (Скворцов, 2010), Г. Хамбурга (Hamburg, 2011) и многих других авторов. В определенной степени к ним примыкают и работы авторов настоящей статьи (Брачев, Дворниченко, 2004; Дворниченко, 2013а; Дворниченко, 2013б; Ростовцев, 2006; Даудов и др., 2014). Можно выделить несколько ключевых проблем, поднимаемых в этих текстах: антропология научной школы; преемственность «школьных традиций», выработанных в дореволюционный период, в советской науке; эволюция тематики научных исследований; влияние социально-политического контекста; востребованность текстов историков последующей историографией (в том числе попытки использовать инструменты современной наукометрии в оценке влиятельности тех или иных ученых для историографической традиции) (Ростовцев, Потехина, 2013).

Такое смещение поля историографических дискуссий связано, с нашей точки зрения, с несколькими обстоятельствами. Во-первых, с тем, что в значительной степени ушли в прошлое те политические и академические актуальные контексты, которые вызвали дискуссии 1990-х – начала 2000-х гг. Во-вторых, вопросы, связанные с миром науки и с практиками организации научной жизни цеха историков, вышли на первый план, став, по крайней мере, не менее важной темой, чем философская или концептуальная историографическая позиция изучаемых персонажей. Наконец, в-

третьих, стало совершенно очевидно, что феномен петербургской школы не укладывается в рамки каких-либо простых и «схематичных» объяснений, а требует раскрытия на конкретном биографическом материале. Важно учитывать и общие тенденции современной историографии, ориентированные на методы просопографического анализа в реконструкции истории высшей школы и научного сообщества (Алеврас, Гришина, 2011; Kostina, Koupryanov, 2016; Maurer, 2016; Куприянов, 2017, Грибовский, 2018).

Понимание этих обстоятельств способствовало началу работы ряда историков СПбГУ над проектом «Петербургская историческая школа (XVIII – начало XX в.): биографическая база данных и информационный ресурс» (рук. А.Ю. Дворниченко). В его задачу входило ответить на те вопросы, которые по существу еще не ставились в историографии: как институционально была устроена «петербургская историческая школа», каков был удельный вес в ней представителей различных ученых корпораций, как менялся социальный/коллективный портрет ученого сословия (происхождение, образование, научный ценз и т. п.), как строилась карьера ученого-историка в разное время, как менялась тематика исследований и многие другие вопросы. Для поиска ответов на них в рамках проекта формируется обширная база данных, посвященная историкам, работавшим в Петербурге в XVIII – начале XX в., организованная на портале СПбГУ (петербургская историческая школа, 2012). По структуре эта база данных аналогична (и продолжает) серию исследований по истории науки в Петербургском/Петроградском/Ленинградском университете, работа над которыми началась в 2012 г. (Даудов, Дворниченко, 2013; Сидорчук, 2016; Ростовцев, 2016; Потехина, 2016; Сосницкий, 2017).

Хотя проект носит пилотный характер и в настоящее время еще не завершен, предварительные результаты уже ясно показывают некоторые тенденции в развитии «школы». На основании формальных критериев (работа в научных/высших учебных заведениях Петербурга и наличие в этот период печатных работ, относящихся к области исторической науки) в базу данных было включено 822 персонажа. С точки зрения мест службы в целом по периоду ожидаемо лидирует Петербургский университет (49 %), за ним следуют Публичная библиотека (11 %), Бестужевские курсы и Академия наук (по 10 %), Императорский Эрмитаж и Археографическая комиссия (по 7 %) и остальные учреждения.

В настоящее время наибольшую репрезентативность имеют данные по столичному университету, где составление базы данных по персоналиям практически завершено. Помимо историко-филологического факультета, исторические исследования активно велись еще на юридическом факультете и факультете восточных языков, несколько преподавателей относились даже к негуманитарному физико-математическому факультету (Dvornichenko et al., 2019). С момента возобновления университета в 1819 г. и до 1917 г. в нем трудилось более 400 человек, которых в той или иной степени мы вправе отнести к корпорации ученых-историков. Данная группа, таким образом, составляет примерно 47 % от преподавательской корпорации университета. Этот результат неожиданен и сам по себе красноречиво показывает высочайший уровень исторической ориентированности всего социального и гуманитарного знания XIX – начала XX в.

Материалы подготовленной базы данных позволяют проследить характер научных интересов ученых-историков и их эволюцию. Так, диаграммы 1 и 2 наглядно показывают как общий рост числа историков в Петербургском университете, так и изменение их специализации.

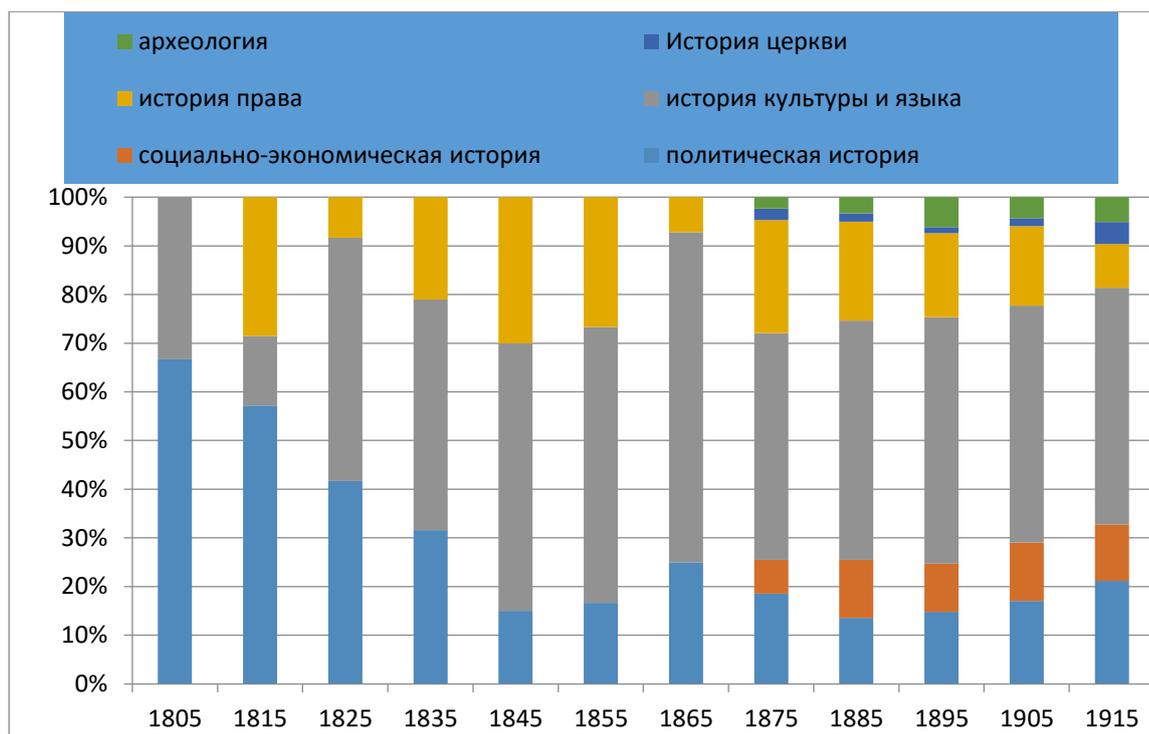
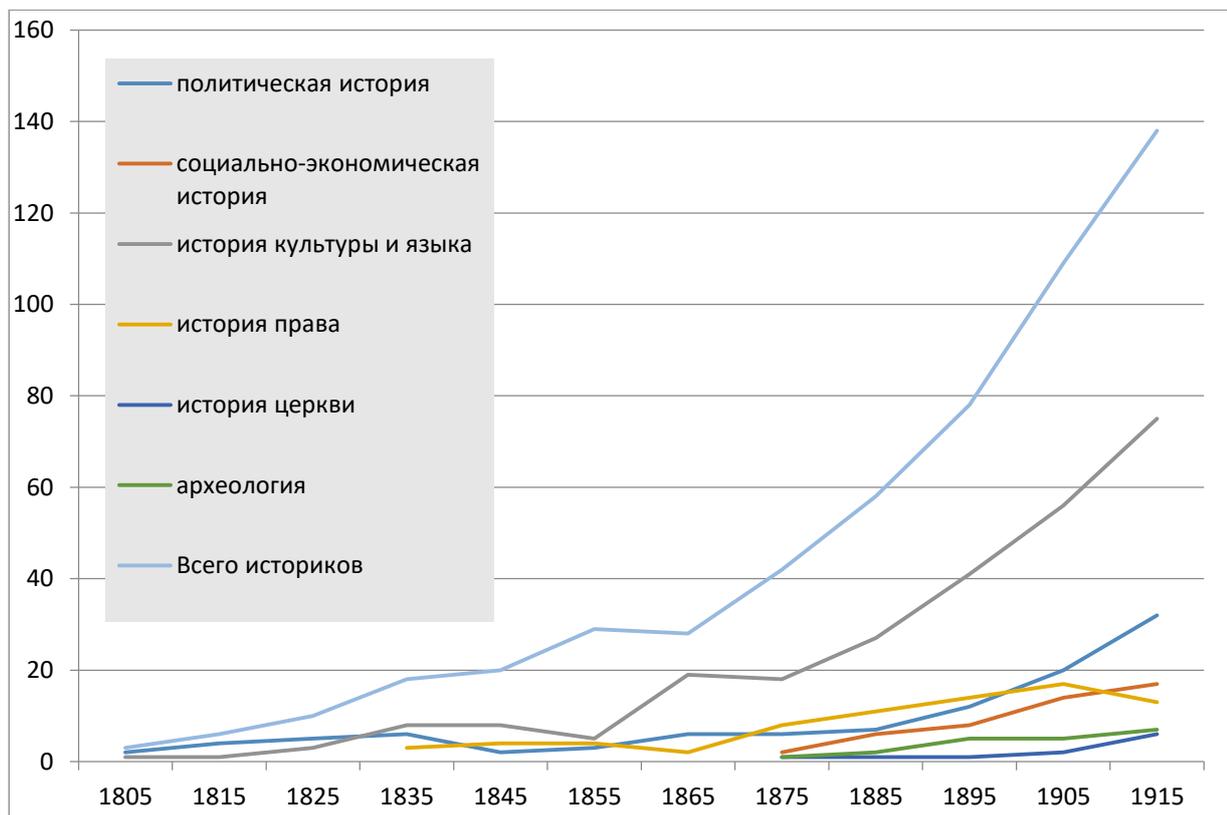


Рис. 1 и рис. 2. Тематическая специализация историков Петербургского университета в 1805–1917 гг.

Наиболее важным выводом, опровергающим традиционные историографические установки, является тот факт, что, начиная со второй четверти XIX в. и до 1917 г., не менее половины ученых занимались проблемами исторического языкознания, истории культуры и литературы. С одной стороны, это обстоятельство наглядно подтверждает связь истории и филологии (и тезис о расцвете историко-филологической школы), с другой – показывает периферийный характер исследований в области политической истории. Действительно, политическая история в чистом виде постепенно сдавала позиции, зато горизонты историков, начиная с 70-х гг. XIX в., расширились за счет

социальной и экономической проблематики. Интересно, что историки права с этого десятилетия также постепенно уступали свои позиции, сначала в процентном отношении, а затем и в численности.

Важной характеристикой научных изысканий университетских историков являлось распределение тематики их работ относительно исторических периодов и регионов. Исходя из установок историографической традиции, а также специфики изучения того или иного периода, все темы были разбиты нами на следующие блоки: отечественная история (до и после XVIII в.), история античности, всеобщая история (история западных стран от средних веков до XX в.), а также история Востока, специалисты по которой являлись группой, обособленной и тематически, и институционально, и поэтому были выделены нами в отдельную категорию. Статистически полученные данные нашли отражение на рисунке 3.

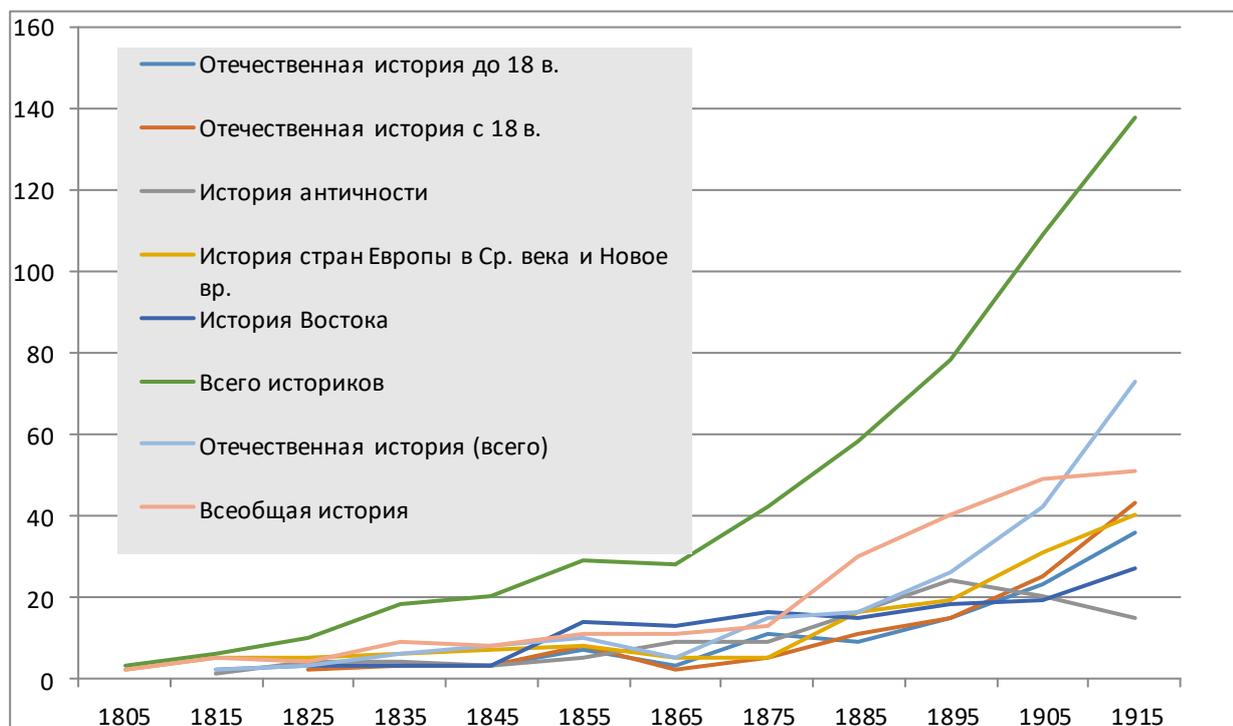


Рис. 3. Специализация историков Петербургского университета в 1805–1917 гг. по историческим периодам

Как показывают наши данные, историки-специалисты по истории России всех периодов имели серьезное численное превосходство над остальными темами и периодами. Между тем по подсчетам, имеющимся в литературе, «в Московском университете по всеобщей истории было защищено 30 работ, по русской – 37, в Петербургском – по всеобщей истории – 50, по русской – 40», из чего делается вывод о «повышенном интересе петербуржцев к проблемам всеобщей истории» (Алеврас и др., 2016: 38). Однако такие выводы кажутся весьма спорными не только по той причине, что, например, российские антиковеды (диссертации которых также шли по разряду «всеобщая история») защищались преимущественно в Северной столице, но и потому, что не учитывают исторических диссертаций историко-филологического, историко-правового и историко-культурного характера. Между тем наши данные показывают, что, по крайней мере, со второй четверти XIX в. наблюдается количественный паритет между историками-древниками (специалистами по допетровской Руси) и историкам России Нового времени. Более того, последние в начале XX века получили некоторое преимущество, это обстоятельство, кстати, наглядно опровергает традиционные предположения, существующие в литературе, о том, что работа, защищенная в Петербургском университете в 1910 г. и посвященная первой половине XVIII в., носила по определению «инновационный характер» (Алеврас, 2016: 147). Как показывают результаты нашего исследования, проведенного в отношении сравнительно узкой группы преподавателей по кафедре русской истории, из 28 преподавателей, работавших по этой кафедре в период с 1897 по 1917 гг., сюжетами Новой истории России (XVIII–XIX вв.) занимались в годы работы на кафедре 15 человек, т.е. примерно половина (из них шестеро – сюжетами XIX столетия) (См. подробнее: Dvornichenko et al., 2016). В то же время, если рассматривать весь срез исторических исследований, проводившихся в университете в начале XX в., становится очевидным, что поле, связанное с актуальной национальной политической историей «новой России» (XVIII–XX вв.), было действительно очень невелико (10–15 % исследований). Эти обстоятельства наглядно показывают, с одной стороны, высокую культурную актуальность ученых занятий

университетской корпорации в области истории, с другой – их значительную оторванность/независимость от директивных форм социального заказа и высокий уровень академической автономии исторических изысканий. Иными словами, университетские историки в большей степени вносили вклад в формирование пространства и горизонтов исторической культуры России, чем в конструирование собственно национальной истории нового времени («на злобу дня»). Таким образом, даже самый общий и предварительный обзор первых результатов просопографических изысканий, проводимых в рамках проекта, показывает перспективность таких исследований с точки зрения преодоления устоявшихся историографических представлений и постановки ключевых вопросов, связанных с направленностью и социальной ролью научных исторических штудий.

4. Заключение

Дискуссии по проблематике «петербургской исторической школы» ведутся в научной литературе много десятилетий. В их основе обсуждение концепта петербургской исторической школы, сформулированного на рубеже XIX–XX вв. Историографические штудии 2000–2010-х гг. демонстрируют поворот к изучению феномена школы в контексте антропологии науки и социальной истории. Дальнейшим логичным шагом в этом направлении является попытка создания коллективного социального и академического портрета школы. Первые результаты исследовательского проекта, связанного с созданием и анализом базы данных об историках петербургской школы, наглядно показывают перспективность избранного подхода, позволяющего преодолеть ряд привычных историографических представлений.

5. Благодарности

Статья подготовлена при поддержке РФФИ, проект «Петербургская историческая школа (XVIII – начало XX в.): биографическая база данных и информационный ресурс», проект №16-06-00528.

Литература

- Алеврас, 2016** – Алеврас Н.Н. Василий Иванович Веретенников: историк петербургской школы как актер науки и диссертационной культуры // *Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии*. 2016. № 2. С. 144–157.
- Алеврас, 2006** – Алеврас Н.Н. Проблема лидерства в научном сообществе историков XIX – начала XX века // *Историк в меняющемся пространстве российской культуры: Сборник статей*. Челябинск, 2006. С. 117–126.
- Алеврас, Гришина, 2011** – Алеврас Н.Н., Гришина Н.В. Российская диссертационная культура XIX – начала XX веков в восприятии современников: к вопросу о национальных особенностях // *Диалог со временем*. 2011. Вып. 36. С. 221–247.
- Алеврас и др., 2016** – Алеврас Н.Н., Гришина Н.В., Скворцов А.М. К созданию коллективного портрета историков-соискателей ученых степеней в России XIX – начала XX вв.: разработка базы данных и предварительный анализ // *Учитель истории в социокультурном пространстве Евразии в конце XX – начале XXI вв.: Материалы Всероссийской научно-практической конференции* / Сост. и отв. ред. Г.П. Мягков, О.В. Сеницын. Казань, 2016. С. 32–40.
- Алексеев, 2007** – Алексеев А.И. Санкт-Петербургская и московская школы в исторической науке о русском средневековье // *Региональные школы русской историографии* [сборник докладов Международной конференции, организованной Центром русистики Будапештского государственного университета им. Лоранда Этвеша, 29–30 мая 2006 г.] / Отв. ред. Д. Свак. Budapest, 2007. С. 33–44.
- Ананьич, Панеях, 2006** – Ананьич Б.В., Панеях В.М. Историческая наука в Академии и академических учреждениях Петербурга // *Труды объединенного научного совета по гуманитарным проблемам и культурному наследию 2005*. СПб., 2006. С. 15–47.
- Ананьич, Панеях, 2000** – Ананьич Б.В., Панеях В.М. О петербургской исторической школе и ее судьбе // *Отечественная история*. 2000. № 5. С. 105–114.
- Антощенко, 2010** – Антощенко А.В. «Вы по-прежнему относитесь ко мне дружественно и благожелательно». Из писем П.Г. Виноградова И.М. Гревсу и А.С. Лаппо-Данилевскому // *Исторический архив*. 2010. № 1. С. 118–136.
- Афанасьева, 2015** – Афанасьева Ю.С. Научная школа Н.И. Кареева по новистике: проблема идентификации // *Ceteris Paribus*. 2015. № 4. С. 63–65.
- Бамбизова, 2007** – Бамбизова К.В. Методологическая лаборатория медиевиста И.М. Гревса (по материалам семинариев, практических занятий и лекций) // *Методологические и историографические вопросы исторической науки*. Томск, 2007. С. 146–154.
- Брачев, 2001** – Брачев В.С. «Наша университетская школа русских историков» и ее судьба. СПб., 2001. 246 с.
- Брачев, 2010** – Брачев В.С. Служители исторической науки. Академик С.Ф. Платонов. Профессор И.Я. Фроянов. СПб., 2010. 762 с.

- Брачев, Дворниченко, 2004** – Брачев В.С., Дворниченко А.Ю. Кафедра русской истории Санкт-Петербургского университета (1834–2004). СПб., 2004. 383 с.
- Валк, 1931** – Валк С.Н. Выступление [на объединенном заседании Института истории и Общества историков-марксистов в феврале 1931 г.] // *Проблемы марксизма*. 1931. № 3. С. 114–115.
- Валк, 1948** – Валк С.Н. Историческая наука в Ленинградском университете за 125 лет // *Труды юбилейной сессии ЛГУ. Секция исторических наук*. Л., 1948. С. 3–79. (Переиздание: Валк С.Н. Избранные труды по историографии и источниковедению. СПб., 2000. С. 7–106).
- Вовина-Лебедева, Лебедев, 2017** – Вовина-Лебедева В.Г., Лебедев С.К. Школа Б.А. Романова // *Труды объединенного Научного совета по гуманитарным проблемам и историко-культурному наследию РАН*. Ижевск, 2017. С. 76–89.
- Грибовский, 2018** – Грибовский М.В. Профессорский гонорар как зеркало университетского вопроса конца XIX – начала XX вв. // *Диалог со временем*. 2018. Вып. 62 (1). С. 144–163.
- Гришина, Белик, 2017** – Гришина Н.В., Белик К.М. «Я же знаю, что Ваш труд уже готов...» или диссертационные поиски учеников С.Ф. Платонова в переписке с учителем // *Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии*. 2017. № 2. С. 162–169.
- Даудов, Дворниченко, 2013** – Даудов А.Х., Дворниченко А.Ю. Изучение истории университета на историческом факультете // *Клио*. 2013. № 10 (82). С. 4–5.
- Даудов и др, 2014** – Даудов А.Х., Дворниченко А.Ю., Ростовцев Е.А. Борьба за историю // *Родина*. 2014. № 10. С. 138–141.
- Дворниченко, 2013а** – Дворниченко А.Ю. Г.В. Вернадский и петербургская историческая школа // *Клио*. 2013. № 10 (82). С. 88–91.
- Дворниченко, 2017** – Дворниченко А.Ю. Русский историк Георгий Вернадский. Путешествия в мире людей, идей и событий. СПб., 2017. 723 с.
- Дворниченко, 2013б** – Дворниченко А.Ю. С.Н. Валк и Санкт-Петербургский университет // *Клио*. 2013. № 10 (82). С. 126–129.
- Дворниченко, Штыков, 2017** – Дворниченко А.Ю., Штыков Н.В. Выдающийся представитель петербургской исторической школы Юрий Георгиевич Алексеев // *Вестник Санкт-Петербургского университета. История*. 2017. Т. 62. Вып. 4. С. 878–896.
- Зданович, 2016** – Зданович Е.Ф. Е.Е. Замысловский и петербургская историческая школа // *Вестник Кемеровского государственного университета*. 2016. № 4. С. 40–45.
- Каганович, 2007** – Каганович Б.С. Русские медиевисты первой половины XX века. СПб., 2007. 241 с.
- Кистерев, 2003** – Кистерев С.Н. Вехи в историографии русского летописеведения // *Очерки феодальной России. Сборник статей*. М., 2003. Вып. 7. С. 5–28.
- Корзун, 2012** – Корзун В.П. Научные сообщества историков России: практики антропологического описания (из лекционного опыта) // *Вестник Челябинского государственного университета. История*. 2012. № 16 (270). Вып. 51. С. 99–109.
- Корзун, Мягков, 2013** – Корзун В.П., Мягков Г.П. Научные школы в российской исторической науке (опыт историографического осмысления последних десятилетий) // *Journal of Modern Russian History and Historiography*. 2013. Vol. 6. P. 158–201.
- Куприянов, 2017** – Куприянов А.В. От просопографии университетской профессуры до цифрового следа философского парохода: «средние данные» и формальные подходы в истории науки // *Топос. Философско-культурологический журнал*. 2017. № 1–2. С. 111–137.
- Леонтьева, 2015** – Леонтьева О.Б. Кризис в российской исторической науке рубежа XIX – XX вв. в понимании современной историографии // *Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2015. Том 157. Кн. 3. С. 68–75.
- Малинов, 2005** – Малинов А.В. К.Н. Бестужев-Рюмин: очерк теоретико-исторических взглядов. СПб., 2005. 213 с.
- Мамонтова, 2011** – Мамонтова М.А. Коммуникативное пространство отечественной исторической науки на рубеже XIX – XX веков // *Диалог со временем*. 2011. Вып. 36. С. 267–277.
- Милюков, 1990** – Милюков П.Н. Воспоминания. М., 1990. Т. 1. 445 с.
- Милюков, 2002** – Милюков П.Н. Источники русской истории и историография // *Милюков П.Н. Очерки истории исторической науки / Отв. ред., сост. и автор предисл. М.Г. Вандалковская*. М., 2002. С. 332–361.
- Милюков, 1892** – Милюков П.Н. [Рец.:] Середонин С.М. Сочинение Джильса Флетчера «Of the russe common wealth» как исторический источник. СПб., 1891 // *Русская мысль*. 1892. № 2. Библиографический отдел. С. 64–66.
- Митрофанов, 2011** – Митрофанов В.В. Роль С.Ф. Платонова в развитии российской историографии в конце XIX – первой трети XX вв.: связи с научно-историческими обществами центра и провинции. Челябинск, 2011. Ч. 1. 234 с.; Ч. 2. 341 с.
- Михальченко, 1996** – Михальченко С.И. Киевская школа в российской историографии: (школа западно-русского права). Брянск, 1996. 228 с.
- Мягков, 2000** – Мягков Г.П. Научное сообщество в исторической науке. Казань, 2000. 295 с.

Петербургская историческая школа... – Петербургская историческая школа (XVIII – начало XX вв.): информационный ресурс. СПб., 2016 / *Ред. коллегия: Т.Н. Жуковская, А.Ю. Дворниченко (руковод. проекта, отв. ред.), Е.А. Ростовцев (отв. ред.), И.Л. Тихонов. Авторский коллектив: Д.А. Баринюв, А.Ю. Дворниченко, Т.Н. Жуковская, И.П. Потехина, Е.А. Ростовцев, И.В. Сидорчук, Д.А. Сосницкий, И.Л. Тихонов и др. Режим доступа: <http://bioslovhist.spbu.ru/histschool.html> (01.03.2018).*

Платонов, 1918 – Платонов С.Ф. [Рец.: соч. А.Е. Преснякова Образование Великоорусского государства. Очерки по истории XIII–XV ст. Пг., 1918] // *Международная политика и мировое хозяйство*. 1918. Кн. 8. С. 100.

Погодин, 1998 – Погодин С.Н. Научные школы в исторических науках // *Клио*. 1998. № 2 (5). С. 14–26.

Погодин, 2017 – Погодин С.Н. Очерки русской историографии (конец XIX – начало XX века). СПб., 2017. 629 с.

Потехина, 2016 – Потехина И.П. История Санкт-Петербургского университета как предмет коллективных исследовательских проектов // *Клио*. 2016. № 8 (116). С. 14–21.

Пресняков, 1922 – Пресняков А.Е. В.О. Ключевский (1911–1921) // *Русский исторический журнал*. 1922. № 8. С. 204–210.

Пресняков, 1923 – Пресняков А.Е. [Рец.:] Вестник социалистической академии. 1922. № 1–3 // *Анналы*. 1923. С. 279–281.

Пресняков, 1920 – Пресняков А.Е. Речь перед защитой диссертации под заглавием «Образование Великоорусского государства». Пг., 1920. 10 с.

Приймак, 2015 – Приймак Н.И. Вопросы теории источниковедения в работах отечественных исследователей XIX – начала XX в.: Статьи разных лет. СПб., 2015. 87 с.

Ростовцев, 2004 – Ростовцев Е.А. А.С. Лаппо-Данилевский и петербургская историческая школа. Рязань, 2004. 347 с.

Ростовцев, 2005 – Ростовцев Е.А. Дискурс «петербургской исторической школы» в научной литературе // *Фигуры истории или общице места историографии. Вторые Санкт-Петербургские чтения по теории, методологии и философии истории* / Отв. ред. А.В. Малинов. СПб., 2005. С. 303–341.

Ростовцев, 2006 – Ростовцев Е.А. Дневник Н.Н. Платоновой (Шамониной) как источник по истории исторической науки // *Времена и судьбы: Сборник статей в честь 75-летия Виктора Моисеевича Панеяха* / [Отв. ред. В.Г. Вовина-Лебедева]. СПб., 2006. С. 270–318.

Ростовцев, 2016 – Ростовцев Е.А. Проблематика проектов по университетской истории и истории высшей школы (Санкт-Петербургский университет) // *Новое прошлое*. 2016. № 3. С. 145–157.

Ростовцев, Потехина, 2013 – Ростовцев Е.А., Потехина И.П. А.С. Лаппо-Данилевский в современном научно-информационном пространстве // *Клио*. 2013. № 12 (84). С. 23–28.

Свердлов, 1995 – Свердлов М.Б. О «петербургской школе историков», корректности историографического анализа и рецензии В.С. Брачева. СПб., 1995. 33 с.

Свешников, 2016 – Свешников А.В. Иван Михайлович Гревс и петербургская школа медиевистов начала XX в. Судьба научного сообщества. М.; СПб., 2016. 415 с.

Сидорчук, 2016 – Сидорчук И.В. Биографика в контексте современных исследований по истории Петербургского университета // *Международные отношения и диалог культур. Сборник научных статей*. № 4 (2015). СПб., 2016. С. 224–235.

Скворцов, 2010 – Скворцов А.М. Подготовка и защита магистерских диссертаций в XIX в.: опыт учеников М.С. Куторги // *Мнемон. Исследования и публикации по истории античного мира*. СПб., 2010. Вып. 9. С. 451–468.

Сосницкий, 2017 – Сосницкий Д.А. Основные направления изучения истории Санкт-Петербургского университета в современной российской историографии // *Клио*. 2017. № 10 (130). С. 207–217.

Тихонов, 2010 – Тихонов В.В. Дихотомия «Москва – Петербург» и отечественные историки конца XIX – начала XX вв. (к вопросу о московской и петербургской школах) // *Российская государственность в лицах и судьбах ее создателей: IX – XXI вв. Материалы Международной научной конференции*. Липецк, 2010. С. 183–189.

Трибунский, 2001 – Трибунский П.А. П.Н. Милюков о петербургской исторической школе // *История дореволюционной России: мысль, события, люди: Сборник научных трудов кафедры Древней и средневековой истории Отечества*. Рязань, 2001. Вып. 1. С. 5–12.

Трибунский, 2011 – Трибунский П.А. С.Ф. Платонов – преемник Е.Е. Замысловского на кафедре русской истории имп. Санкт-Петербургского университета // *Памяти академика Сергея Федоровича Платонова: исследования и материалы* / Отв. ред. А.Ю. Дворниченко, С.О. Шмидт. СПб., 2011. С. 26–42.

Фролов, 2015 – Фролов Э.Д. Петербургская историческая школа: традиции классицизма и последствия модернизации // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2. История*. 2015. № 4. С. 136–149.

- Цамутали, 2013** – Цамутали А.Н. А.С. Лаппо-Данилевский в кругу историков-современников // *Клио*. 2013. № 12 (84). С. 37–40.
- Цамутали, 1986** – Цамутали А.Н. Борьба направлений в русской историографии в период империализма. Л., 1986. 336 с.
- Цамутали, 1995** – Цамутали А.Н. В.О. Ключевский и петербургские историки // *Ключевский. Сборник материалов* / Отв. ред. С.О. Шмидт. Пенза, 1995. С. 282–289.
- Цамутали, 1996** – Цамутали А.Н. Глава петербургской исторической школы: Сергей Федорович Платонов // *Историки России. XVIII – начало XX вв.* М., 1996. С. 538–552.
- Цамутали, 1993а** – Цамутали А.Н. Особенности развития русской историографии в конце XIX – начале XX вв. // *Историческое познание: традиции и новации. Тезисы Международной теоретической конференции. Ижевск, 26–28 октября 1993 г.* Ижевск, 1993. Ч. I. С. 166–168.
- Цамутали, 1993б** – Цамутали А.Н. Петербургская историческая школа // *Интеллектуальная элита Санкт-Петербурга*. СПб., 1993. Ч. 1. С. 138–142.
- Цвибак, 1931** – Цвибак М.М. Заключительное слово [на объединенном заседании Института истории и Общества историков-марксистов в феврале 1931 г.] // *Проблемы марксизма*. 1931. № 3. С. 122–125.
- Цыганков, 2005** – Цыганков Д.А. Исследовательские традиции московской и петербургской школ историков // *История мысли. Русская мыслительная традиция*. М., 2005. Вып. 3. С. 66–77.
- Черепнин, 1949** – Черепнин Л.В. А.С. Лаппо-Данилевский – буржуазный историк и источниковед // *Вопросы истории*. 1949. № 8. С. 30–51.
- Черепнин, 1950** – Черепнин Л.В. Об исторических взглядах А.Е. Преснякова // *Исторические записки*. М., 1950. Т. 33. С. 201–231.
- Чирков, 1990** – Чирков С.В. Археография и школы в русской исторической науке XIX – начала XX вв. // *Археологический ежегодник за 1989 г.* М., 1990. С. 19–27.
- Шаханов, 2003** – Шаханов А.В. Русская историческая наука второй половины XIX – начала XX вв. Московский и Петербургский университеты. М., 2003. 417 с.
- Шмидт, 1999** – Шмидт С.О. Жизнь и творчество историка С.Ф. Платонова в контексте проблемы «Петербург – Москва» // *Россия в IX–XX веках. Проблемы истории, историографии и источниковедения*. М., 1999. С. 533–537.
- Шмидт, 2010** – Шмидт С.О. Историк С.Ф. Платонов – ученый и педагог (к 150-летию со дня рождения). М., 2010. 147 с.
- Эммонс, 1990** – Эммонс Т. Ключевский и его ученики // *Вопросы истории*. 1990. № 10. С. 45–61.
- Ananich, Paneyah, 1999** – Ananich B.V., Paneyah V.M. The St. Petersburg school and its fate // *Historiography of Imperial Russia*. London, 1999. P. 146–162.
- Dvornichenko et al., 2016** – Dvornichenko A.Yu., Rostovtsev E.A., Barinov D.A. The department of Russian history at St. Petersburg University (1821–1917): a group portrait // *Vestnik of Saint-Petersburg University. History*. 2016. Issue 3. P. 45–56.
- Dvornichenko et al., 2019** – Dvornichenko A.Yu., Rostovtsev E.A., Barinov D.A. Historians of St. Petersburg University: the experience of collective biography // *Vestnik of Saint-Petersburg University. History*. 2019. Vol. 64. Issue 1. (в печати).
- Hamburg, 2011** – Hamburg G.M. S.F. Platonov, P.N. Miliukov and the Theory of «Two Schools» in Russian Historiography // *Journal of modern Russian History and Historiography*. 2011. No. 4. pp. 223–248.
- Kostina, Kouprianov, 2016** – Kostina T.V., Kouprianov A.V. Growth or stagnation? Historical dynamics of the growth patterns of Dorpat University (1803–1884) // *Vestnik of Saint-Petersburg University. History*. 2016. Issue 3. pp. 31–45.
- Maurer, 2016** – Maurer T. Russian women in German universities – pioneers of female higher education? // *Vestnik of Saint-Petersburg University. History*. 2016. Issue 3. pp. 68–84.
- Piankevich et al., 2016** – Piankevich V.L., Tot Yu.V., Florinskii M.F. Boris Vasilyevich Anan'ich (1931–2015): sketches for a portrait // *Vestnik of Saint-Petersburg University. History*. 2016. Issue 3. pp. 154–161.

References

- Afanas'eva, 2015** – Afanas'eva Yu.S. (2015). Nauchnaia shkola N.I. Kareeva po novistike: problema identifikatsii [N.I. Kareev Scientific School of the New History: the problem of identification]. *Ceteris Paribus*, No. 4. pp. 63–65. [in Russian]
- Alekseev, 2007** – Alekseev A.I. (2007). Sankt-Peterburgskaia i moskovskaia shkoly v istoricheskoi nauke o russkom srednevekov'e [St. Petersburg and Moscow schools in the historical science of the Russian Middle Ages]. *Regional schools of Russian historiography* [a collection of reports of an international conference organized by the Center for Russian Studies of the Budapest State University in honour of Lorand Etvosh, May 29–30, 2006]. Ed. by D. Svak. Budapest. pp. 33–44. [in Russian]
- Alevras, 2006** – Alevras N.N. (2006). Problema liderstva v nauchnom soobshchestve istorikov XIX – nachala XX veka [The problem of leadership in the scientific community of historians of the XIXth – early XXth century]. *A historian in the changing space of Russian culture: Collection of articles*. Chelyabinsk. pp. 117–126. [in Russian]

Alevras, 2016 – *Alevras N.N.* (2016). Vasilii Ivanovich Veretennikov: istorik peterburgskoi shkoly kak aktor nauki i dissertacionnoi kul'tury [Vasily Ivanovich Veretennikov: historian of the St. Petersburg school as an actor of science and dissertational culture]. *Magistra Vitae: Electronic Journal of Historical Sciences and Archeology*, No. 2. pp. 144–157. [in Russian]

Alevras, Grishina, 2011 – *Alevras N.N., Grishina N.V.* (2011). Rossiiskaia dissertatsionnaia kul'tura XIX – nachala XX vekov v vospriatii sovremennikov: k voprosu o natsional'nykh osobennostiakh [Russian thesis culture of the XIXth – early XXth centuries in the perception of contemporaries: the problem of national characteristics]. *Dialogue with Time*, vol. 36. pp. 221–247. [in Russian]

Alevras et al., 2016 – *Alevras N.N., Grishina N.V., Skvortsov A.M.* (2016). K sozdaniiu kollektivnogo portreta istorikov-soiskatelei uchenykh stepenei v Rossii XIX – nachala XX vv.: razrabotka bazy dannykh i predvaritel'nyi analiz [To the creation of a collective portrait of historians-applicants for academic degrees in Russia in XIXth – early XXth centuries: database development and preliminary analysis]. *A history teacher in the sociocultural space of Eurasia at the end of the XXth – early XXIst century: Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference*. Eds. G.P. Miagkov, O.V. Sinitsyn. Kazan. pp. 32–40 [in Russian]

Anan'ich, Paneyakh, 2006 – *Anan'ich B.V., Paneyakh V.M.* (2006). Istoricheskaiia nauka v Akademii i akademicheskikh uchrezhdeniyakh Peterburga [Historical Science in the Academy and Academic Institutions of St. Petersburg]. *Proceedings of the Joint Scientific Council on the Humanitarian Problem and Cultural Heritage 2005*. St. Petersburg, pp. 15–47. [in Russian]

Anan'ich, Paneyakh, 2000 – *Anan'ich B.V., Paneyakh V.M.* (2000). O peterburgskoi istoricheskoi shkole i ee sud'be [On the St. Petersburg Historical School and Its Destiny]. *Otechestvennaia istoriia*. No. 5. pp. 105–114. [in Russian]

Anan'ich, Paneyakh, 1999 – *Anan'ich B.V., Paneyakh V.M.* (1999). The St. Petersburg school and its fate. *Historiography of Imperial Russia*. London. pp. 146–162.

Antoschenko, 2010 – *Antoschenko A.V.* (2010). «Vy po-prezhnemu otnosites' ko mne druzhestvenno i blagozhelatel'no». Iz pisem P.G. Vinogradova I.M. Grevsu i A.S. Lappo-Danilevskomu [«You still treat me kindly and sympathetically». From the letters of P.G. Vinogradov to I.M. Grevs and A.S. Lappo-Danilevsky]. *Historical archive*, No. 1. pp. 118–136. [in Russian]

Bambizova, 2007 – *Bambizova K.V.* (2007). Metodologicheskaiia laboratoriiia medievista I.M. Grevs (po materialam seminariev, prakticheskikh zanyatii i lektsii) [Methodological laboratory of medievalist I.M. Grevs (on materials of seminars, practical sessions and lectures)]. *Methodological and historiographical questions of historical science*. Tomsk, pp. 146–154. [in Russian]

Brachev, 2001 – *Brachev V.S.* (2001). «Nasha universitetskaia shkola russkikh istorikov» i ee sud'ba [«Our University School of Russian Historians» and its fate]. St. Petersburg, 246 p. [in Russian]

Brachev, 2010 – *Brachev V.S.* (2010). Sluzhiteli istoricheskoi nauki. Akademik S.F. Platonov. Professor I.Ya. Froianov. [Ministers of Historical Science. Academician S.F. Platonov. Professor I.Ya. Froianov.]. St. Petersburg, 762 p. [in Russian]

Brachev, Dvornichenko, 2004 – *Brachev V.S., Dvornichenko A.Yu.* (2004). Kafedra russkoi istorii Sankt-Peterburgskogo universiteta (1834–2004). [Department of Russian History, St. Petersburg University (1834–2004)]. St. Petersburg, 30 p. [in Russian]

Cherepnin, 1949 – *Cherepnin L.V.* (1949). A.S. Lappo-Danilevskiy – burzhuaznyi istorik i istochnikoved [A.S. Lappo-Danilevsky – a bourgeois historian and source researcher]. *Questions of History*, No. 8. pp. 30–51. [in Russian]

Cherepnin, 1950 – *Cherepnin L.V.* (1950). Ob istoricheskikh vzgliadakh A.Ye. Presniakova [On the historical views of A.E. Presnyakov]. *Historical Notes*. Moscow, vol. 33. pp. 201–231. [in Russian]

Chirkov, 1990 – *Chirkov S.V.* (1990). Arkheografiia i shkoly v russkoi istoricheskoi nauke XIX – nachala XX veka [Archaeography and schools in Russian historical science of the XIXth – early XXth century]. *Archaeographic yearbook, 1989*. Moscow. pp. 19–27 [in Russian].

Daudov, Dvornichenko, 2013 – *Daudov A.Kh., Dvornichenko A.Yu.* (2013). Izucheniie istorii universiteta na istoricheskom fakul'tete [Studying the history of the university at the historical faculty]. *Klio*, No. 10 (82), pp. 4–5. [in Russian]

Daudov, 2014 – *Daudov A.Kh., Dvornichenko A.Yu., Rostovtsev E.A.* (2014). Bor'ba za istoriiu [The struggle for history]. *Rodina*, No. 10. pp. 138–141. [in Russian]

Dvornichenko, 2013 – *Dvornichenko A.Yu.* (2013). G.V. Vernadskii i Peterburgskaia istoricheskaiia shkola [G.V. Vernadsky and Petersburg Historical School]. *Klio*, No. 10 (82). pp. 88–91. [in Russian]

Dvornichenko, 2017 – *Dvornichenko A.Yu.* (2017). Russkii istorik Georgii Vernadskii. Puteshestviia v mire liudei, idei i sobytii [Russian historian Georgy Vernadsky. Traveling in the world of people, ideas and events]. St. Petersburg. 723 p. [in Russian]

Dvornichenko, 2013 – *Dvornichenko A.Yu.* (2013). S.N. Valk i Sankt-Peterburgskii universitet [S.N. Valk and Saint-Petersburg University]. *Klio*, No. 10 (82). pp. 126–129. [in Russian]

Dvornichenko, Shtykov, 2017 – *Dvornichenko A.Yu., Shtykov N.V.* (2017). Vydaiuschiisia predstavitel' peterburgskoi istoricheskoi shkoly Yurii Georgievich Alekseev [An outstanding representative of St. Petersburg historical school Yuriy Georgievich Alekseev]. *Vestnik of Saint-Petersburg University. History*, vol. 62, issue 4, pp. 878–896 [in Russian].

- Dvornichenko et al., 20169** – *Dvornichenko A.Yu., Rostovtsev E.A., Barinov D.A.* (2016). The department of Russian history at St. Petersburg University (1821–1917): a group portrait. *Vestnik of Saint-Petersburg University. History*, issue 3. pp. 46–56.
- Dvornichenko et al., 2019** – *Dvornichenko A.Yu., Rostovtsev E.A., Barinov D.A.* (2019). Historians of St. Petersburg University: the experience of collective biography. *Vestnik of Saint-Petersburg University. History*, vol. 64, issue 1 (accepted for printing).
- Emmons, 1990** – *Emmons T.* (1990). Klyuchevskii i ego ucheniki [Klyuchevsky and his students] *Questions of History*, No. 10. pp. 45–61. [in Russian]
- Frolov, 2015** – *Frolov E.D.* (2015). Peterburgskaia istoricheskaiia shkola: traditsii klassitsizma i posledstviia modernizatsii [Petersburg Historical School: Traditions of Classicism and the Consequences of Modernization]. *Vestnik of Saint-Petersburg University. Series 2. History*, No. 4. pp. 136–149. [in Russian]
- Gribovskii, 2018** – *Gribovskii M.V.* (2018). Professorskii gonorar kak zerkalo universitetskogo voprosa kontsa XIX – nachala XX v. [Professorial fee as a mirror of the university issue of the late XIXth – early XXth century]. *Dialogue with time*, vol. 62 (1). pp. 144–163. [in Russian]
- Grishina, Belik, 2017** – *Grishina N.V., Belik K.M.* (2017). «Ya zhe znaiu, chto Vash trud uzhe gotov...» ili dissertatsionnyie poiski uchenikov S.F. Platonova v perepiske s uchitelem [«I know indeed that your work is already ready...» or the dissertational searches of S.F. Platonov's students in correspondence with the teacher]. *Magistra Vitae: Electronic Journal of Historical Sciences and Archeology*, No. 2, pp. 162–169. [in Russian]
- Hamburg, 2011** – *Hamburg G.M.* (2011). S.F. Platonov, P.N. Miliukov and the Theory of «Two Schools» in Russian Historiography. *Journal of modern Russian History and Historiography*, No. 4, pp. 223–248.
- Kaganovich, 2007** – *Kaganovich B.S.* (2007). Russkie medievisty pervoi poloviny XX veka [Russian medievalists of the first half of the twentieth century]. St. Petersburg. 241 p. [in Russian]
- Kisterev, 2003** – *Kisterev S.N.* (2003). Vekhi v istoriografii russkogo letopisevedeniia [Milestones in the Historiography of Russian Chronicle]. *Essays on Feudal Russia. Digest of articles*, issue 7. pp. 5–28. [in Russian]
- Korzun, 2012** – *Korzun V.P.* (2012). Nauchnye soobshchestva istorikov Rossii: praktiki antropologicheskogo opisanii (iz leksionnogo opyta) [Scientific communities of Russian historians: the practice of an anthropological description (from the lecture experience)]. *Vestnik of the Chelyabinsk State University, History*, No. 16 (270), issue 51. pp. 99–109. [in Russian]
- Korzun, Myagkov, 2013** – *Korzun V.P., Myagkov G.P.* (2013). Nauchnye shkoly v rossiiskoi istoricheskoi nauke (opyt istoriograficheskogo osmysleniia poslednikh desiatiletii) [Scientific schools in Russian historical science (the experience of historiographical comprehension of the last decades)]. *Journal of Modern Russian History and Historiography*, vol. 6. pp. 158–201. [in Russian]
- Kostina, Kouprianov, 2016** – *Kostina T.V., Kouprianov A.V.* (2016). Growth or stagnation? Historical dynamics of the growth patterns of Dorpat University (1803–1884). *Vestnik of Saint-Petersburg University. History*, issue 3. pp. 31–45.
- Kouprianov, 2017** – *Kouprianov A.V.* (2017). Ot prosopografii universitetskoi professury do tsifrovogo sleda filosofskogo parokhoda: «srednie dannye» i formal'nye podkhody v istorii nauki [From the prosopography of the university professors to the digital trace of the philosophical steamer: «average data» and formal approaches in the history of science]. *Topos. Philosophical and cultural journal*, No. 1–2. pp. 111–137. [in Russian]
- Leont'eva, 2015** – *Leont'eva O.B.* (2015). Krizis v rossiiskoi istoricheskoi nauke rubezha XIX–XX vv. v ponimanii sovremennou istoriografii [Crisis in Russian Historical Science at the Edge of XIX–XX Centuries in the opinion of modern historiography]. *Proceedings of Kazan State University. Series: Humanitarian Studies*, issue 157, vol. 3. pp. 68–75. [in Russian]
- Malinov, 2005** – *Malinov A.V.* (2005). K.N. Bestuzhev-Riumin: ocherk teoretiko-istoricheskikh vzgliadov [K.N. Bestuzhev-Ryumin: an outline of theoretical and historical views]. St. Petersburg. 213 p. [in Russian]
- Mamontova, 2011** – *Mamontova M.A.* (2011). Kommunikativnoe prostranstvo otechestvennoi istoricheskoi nauki na rubezhe XIX–XX vekov [Communicative space of national historical science at the edge of the XIX–XX centuries]. *Dialogue with time*, issue 36. pp. 267–277. [in Russian]
- Maurer, 2016** – *Maurer T.* (2016). Russian women in German universities – pioneers of female higher education? *Vestnik of Saint-Petersburg University. History*, issue 3. pp. 68–84.
- Mikhal'chenko, 1996** – *Mikhal'chenko S.I.* (1996). Kievskaiia shkola v rossiiskoi istoriografii: (shkola zapadno-russkogo prava) [Kiev School in Russian Historiography: (School of West-Russian Law)]. Bryansk, 228 p. [in Russian]
- Milyukov, 2002** – *Milyukov P.N.* (2002). Istochniki russkoi istorii i istoriografiia [Sources of Russian History and Historiography]. *Milyukov P.N. Ocherki istorii istoricheskoi nauki* [Essays on the history of historical science]. Moscow. pp. 332–361. [in Russian]
- Milyukov, 1892** – *Milyukov P.N.* (1892). [Review] Seredonin S.M. Sochinenie Dzhil'sa Fletchera «Of the russe common wealth» kak istoricheskii istochnik. [Gils Fletcher's «Of the russe common wealth» as a

- historical source]. St. Petersburg, 1891. *Russian thought*, No. 2. Bibliographic section. pp. 64–66. [in Russian]
- Milyukov, 1990** – *Milyukov P.N.* (1990). *Vospominaniia* [Memories]. Moscow, Vol. 1. 445 p. [in Russian]
- Mitrofanov, 2011** – *Mitrofanov V.V.* (2011). Rol' S.F. Platonova v razvitiu rossiiskoi istoriografii v kontse XIX – pervoy treti XX v.: svyazi s nauchno-istoricheskimi obschestvami tsentra i provintsii [The role of S.F. Platonov in the development of Russian historiography in the late XIXth – first third of the XXth century: ties with the scientific and historical societies of the center and the province]. Chelyabinsk. Part 1. 234 p.; Part 2. 341 p. [in Russian]
- Myagkov, 2000** – *Myagkov G.P.* (2000). Nauchnoe soobshchestvo v istoricheskoi nauke [Scientific community in historical science]. Kazan. 295 p. [in Russian]
- Petersburg Historical School...** – Petersburg Historical School (XVIII – early XXth century): Information resource. St. Petersburg, 2016 / Eds. T.N. Zhukovskaia, A.Yu. Dvornichenko, E.A. Rostovtsev; Authors: D.A. Barinov, A.Yu. Dvornichenko, T.N. Zhukovskaia, I.P. Potekhina, E.A. Rostovtsev, I.V. Sidorchuk, D.A. Sosnitskii, I.L. Tikhonov et al. Access mode: <http://bioslovhist.St.Petersburg.ru/histschool.html> (01.03.2018). [in Russian]
- Piankevich et al., 2016** – *Piankevich V.L., Tot Yu.V., Florinskii M.F.* (2016). Boris Vasilyevich Anan'ich (1931–2015): sketches for a portrait. *Vestnik of Saint-Petersburg University. History*, issue 3. pp. 154–161.
- Platonov, 1918** – *Platonov S.F.* (1918). Rets.: Sochinenie A.E. Presniakova *Obrazovanie Velikorusskogo gosudarstva*. Ocherki po istorii XIII–XV st. Pg., 1918 [Review: A.E. Presnyakov's Opus *The formation of the Great Russian state. Essays on the history of XIII–XV centuries*. Pg., 1918]. *International Politics and the World Economy*, vol. 8. p. 100. [in Russian]
- Pogodin, 1998** – *Pogodin S.N.* (1998). Nauchnye shkoly v istoricheskikh naukakh [Scientific schools in the historical sciences]. *Klio*, No. 2 (5). pp. 14–26. [in Russian]
- Pogodin, 2017** – *Pogodin S.N.* (2017). Ocherki russkoi istoriografii (konets XIX – nachalo XX veka) [Essays on Russian historiography (late XIX – early XX century)]. St. Petersburg. 629 p. [in Russian]
- Potekhina, 2016** – *Potekhina I.P.* (2016). Istoriia Sankt-Peterburgskogo universiteta kak predmet kollektivnykh issledovatel'skikh proektov [The history of St. Petersburg University as a subject of collective research projects]. *Klio*, No. 8 (116). pp. 14–21. [in Russian]
- Presnyakov, 1920** – *Presnyakov A.E.* (1920). Rech' pered zashchitoi dissertatsii pod zaglaviiem «Obrazovanie Velikorusskogo gosudarstva» [Speech before the defense of the thesis under the title «The Formation of the Great Russian State»]. Petrograd. 10 p. [in Russian]
- Presnyakov, 1923** – *Presnyakov A.E.* (1923). [Rets.:]. *Vestnik sotsialisticheskoi akademii*. 1922, №1–3 [Review: Herald of the socialist academy. 1922. No. 1–3]. *Annals*. pp. 279–281. [in Russian]
- Presnyakov, 1922** – *Presnyakov A.E.* (1922). V.O. Klyuchevsky (1911–1921). *Russian Historical Journal*, No. 8. pp. 204–210. [in Russian]
- Priimak, 2015** – *Priimak N.I.* (2015). Voprosy teorii istochnikovedeniia v rabotakh otechestvennykh issledovatelei XIX – nachala XX v.: Stat'i raznykh let [Questions of the theory of source study in the works of researchers of our country of the XIXth – early XXth century: Articles of different years]. St. Petersburg. 87 p. [in Russian]
- Rostovtsev, 2004** – *Rostovtsev E.A.* (2004). A.S. Lappo-Danilevskii i peterburgskaia istoricheskaiia shkola [A.S. Lappo-Danilevsky and St. Petersburg Historical School]. *Ryazan*. 347 p. [in Russian]
- Rostovtsev, 2005** – *Rostovtsev E.A.* (2005). Diskurs «peterburgskoi istoricheskoi shkoly» v nauchnoi literature [Discourse of the «Petersburg Historical School» in the scientific literature]. *Figures of history or «common places» of historiography. Second Saint-Petersburg readings on theory, methodology and philosophy of history*. St. Petersburg. pp. 303–341. [in Russian]
- Rostovtsev, 2006** – *Rostovtsev E.A.* (2006). Dnevnik N.N. Platonovoi (Shamoninnoi) kak istochnik po istorii istoricheskoi nauki [Diary of N.N. Platonova (Shamonina) as a source on the history of historical science]. *Times and Fates: a collection of articles in honor of the 75th birthday of Victor Moiseevich Paneyakh*. St. Petersburg. pp. 270–318. [in Russian]
- Rostovtsev, 2016** – *Rostovtsev E.A.* (2016). Problematika proektov po universitetskoj istorii i istorii vysshei shkoly (Sankt-Peterburgskiy universitet) [Problems of projects on university history and the history of higher education (St. Petersburg University)]. *The New Past*, No. 3. pp. 145–158. [in Russian]
- Rostovtsev, Potekhina, 2013** – *Rostovtsev E.A., Potekhina I.P.* (2013). A.S. Lappo-Danilevskii v sovremennom nauchno-informatsionnom prostranstve [A.S. Lappo-Danilevsky within the Modern Scientific Information Environment]. *Klio*, No. 12 (84). pp. 23–28. [in Russian]
- Shakhanov, 2003** – *Shakhanov A.V.* (2003). Russkaia istoricheskaiia nauka vtoroi poloviny XIX – nachala XX veka. Moskovskii i Peterburgskii universitety [Russian historical science of the second half of the XIXth – early XXth century. Moscow and St. Petersburg universities]. Moscow. 417 p. [in Russian]
- Shmidt, 2010** – *Shmidt S.O.* (2010). Istorik S.F. Platonov – uchenyi i pedagog (k 150-letiiu so dnia rozhdeniia) [Historian S.F. Platonov is a scientist and teacher (on the occasion of the 150th anniversary of his birth)]. Moscow. 147 p. [in Russian]
- Shmidt, 1999** – *Shmidt S.O.* (1999). Zhizn' i tvorchestvo istorika S.F. Platonova v kontekste problemy «Peterburg – Moskva» [Life and work of the historian S.F. Platonov in the context of the «Peterburg –

- Moscow» problem]. *Russia in the XIXth – XXth centuries. Problems of history, historiography and source study*. Moscow, pp. 533–537. [in Russian]
- Sidorchuk, 2016** – *Sidorchuk I.V.* (2016). Biografika v kontekste sovremennykh issledovaniy po istorii Peterburgskogo universiteta [Biographic research in the context of modern studies of the history of St. Petersburg University]. *International Relations and Dialogue of Cultures. Collection of scientific articles, No. 4 (2015)*. St. Petersburg, pp. 224–235. [in Russian]
- Skvortsov, 2010** – *Skvortsov A.M.* (2010). Podgotovka i zaschita masterskikh dissertatsii v XIX v.: opyt uchenikov M.S. Kutorgi [The Preparation and the defense of master dissertations in the XIXth century: experience of the M.S. Kutorga's pupils]. *Mnemon. Studies and publications on the history of the Ancient world*. St. Petersburg, issue 9, pp. 451–468. [in Russian]
- Sosnitsky, 2017** – *Sosnitsky D.A.* (2017). Osnovnye napravleniia izucheniia istorii Sankt-Peterburgskogo universiteta v sovremennoi rossiiskoi istoriografii [The main directions of studying the history of the St. Petersburg University in contemporary Russian historiography]. *Klio*, No. 10, pp. 207–217. [in Russian]
- Sverdlov, 1995** – *Sverdlov M.B.* (1995). O «peterburgskoi shkole istorikov», korrektnosti istoriograficheskogo analiza i retsenzii V.S. Brachova [About the «St. Petersburg School of Historians», the correctness of the historiographic analysis and review of V.S. Brachev]. St. Petersburg, 33 p. [in Russian]
- Sveshnikov, 2016** – *Sveshnikov A.V.* (2016). Ivan Mikhailovich Grevs i peterburgskaia shkola medievistov nachala XX v. Sud'ba nauchnogo soobshchestva [Ivan Mikhailovich Grevs and the Petersburg medievalist school of the beginning of the XX century. Scholar community fate]. Moscow; St. Petersburg, 415 p. [in Russian]
- Tikhonov, 2010** – *Tikhonov V.V.* (2010). Dikhotomiia «Moskva – Peterburg» i otechestvennye istoriki kontsa XIX – nachala XX vv. (k voprosu o moskovskoi i peterburgskoi shkolakh) [Dichotomy «Moscow – Petersburg» and domestic historians of the late XIX – early XX centuries (to the question of Moscow and St. Petersburg schools)]. *Russian statehood in the faces and destinies of its creators: IX–XXI centuries. Materials of the International Scientific Conference*. Lipetsk, pp. 183–189. [in Russian]
- Tribunsky, 2001** – *Tribunsky P.A.* (2001). P.N. Miliukov o peterburgskoi istoricheskoi shkole [P.N. Milyukov about the St. Petersburg Historical School]. *History of pre-revolutionary Russia: thought, events, people: Collection of scientific works of the Department of Ancient and Medieval History of the Fatherland*. Ryazan, issue 1, pp. 5–12. [in Russian]
- Tribunsky, 2011** – *Tribunsky P.A.* (2011). S.F. Platonov – preemnik E.E. Zamyaslenskogo na kafedre russkoi istorii imp. Sankt-Peterburgskogo universiteta [S.F. Platonov, the successor of E.E. Zamyaslensky at the Department of Russian History of the Imperial St. Petersburg University]. *In the memory of Academician Sergey Fedorovich Platonov: research and materials*. Eds. A.Yu. Dvornichenko, S.O. Shmidt. St. Petersburg, pp. 26–42. [in Russian]
- Tsamutali, 2013** – *Tsamutali A.N.* (2013). A.S. Lappo-Danilevskii v krugu istorikov-sovremennikov [A.S. Lappo-Danilevsky among Contemporary Historians]. *Klio*, No. 12 (84), pp. 37–40. [in Russian]
- Tsamutali, 1986** – *Tsamutali A.N.* (1986). Bor'ba napravlenii v russkoi istoriografii v period imperializma [Struggle of directions in Russian historiography in the period of imperialism]. Leningrad, 336 p. [in Russian]
- Tsamutali, 1995** – *Tsamutali A.N.* (1995). V.O. Kliuchevskii i peterburgskie istoriki [V.O. Klyuchevsky and St. Petersburg historians]. *Klyuchevsky. Collection of Materials*. Ed. S.O. Shmidt. Penza, pp. 282–289. [in Russian]
- Tsamutali, 1996** – *Tsamutali A.N.* (1996). Glava peterburgskoi istoricheskoi shkoly: Sergei Fedorovich Platonov [The Head of the St. Petersburg Historical School: Sergey Fedorovich Platonov]. *Historians of Russia. XVIII – the beginning of the XX century*. Moscow, 1996, pp. 538–552 [in Russian].
- Tsamutali, 1993** – *Tsamutali A.N.* (1993). Osobennosti razvitiia russkoi istoriografii v kontse XIX – nachale XX veka [Features of the development of Russian historiography in the late XIX – early XX century]. *Historical knowledge: tradition and innovation. Abstracts of the International Theoretical Conference. Izhevsk, October 26–28, 1993*. Izhevsk, 1993, vol. I, pp. 166–168. [in Russian]
- Tsamutali, 1993** – *Tsamutali A.N.* (1993). Peterburgskaia istoricheskaja shkola [Petersburg Historical School]. *Intellectual elite of St. Petersburg*. Part 1. St. Petersburg, pp. 138–142. [in Russian]
- Tsvibak, 1931** – *Tsvibak M.M.* (1931). Zakliuchitel'noe slovo [na ob'edinennom zasedanii Instituta istorii i Obschestva istorikov-marksistov v fevrale 1931 g.] [Concluding remarks [at the joint meeting of the Institute of History and the Society of Marxist Historians in February 1931]]. *Problems of Marxism, 1931*, No. 3, pp. 122–125. [in Russian]
- Tsygankov, 2005** – *Tsygankov D.A.* (2005). Issledovatel'skie traditsii moskovskoi i peterburgskoi shkol istorikov [Research traditions of the Moscow and St. Petersburg schools of historians]. *History of thought. Russian Thought Tradition*. Moscow, issue 3, pp. 66–77. [in Russian]
- Valk, 1948** – *Valk S.N.* (1948). Istoricheskaja nauka v Leningradskom universitete za 125 let [Historical science at Leningrad University for 125 years]. *Proceedings of the Jubilee session of Leningrad State University. Section of Historical Sciences*. L. pp. 3–79. [in Russian]
- Valk, 1931** – *Valk S.N.* (1931). Vystuplenie [Speech]. *Problems of Marxism*, No. 3, pp. 114–115. [in Russian]

Vovina-Lebedeva, Lebedev, 2017 – Vovina-Lebedeva V.G., Lebedev S.K. (2017). Shkola B.A. Romanova [School of B.A. Romanov]. *Proceedings of the Joint Scientific Council on Humanitarian Problems and the Historical and Cultural Heritage of the Russian Academy of Sciences*. Izhevsk. pp. 76–89. [in Russian]

Zdanovich, 2016 – Zdanovich E.F. (2016). E.E. Zamyslovskii i peterburgskaia istoricheskaia shkola [E.E. Zamyslovsky and St. Petersburg Historical School]. *Vestnik of the Kemerovo State University*, No. 4. pp. 40–45. [in Russian]

«Петербургская историческая школа» XVIII – начала XX вв.: историографический контекст и методы исследования

Андрей Юрьевич Дворниченко ^{a, *}, Евгений Анатольевич Ростовцев ^a, Дмитрий Андреевич Баринов ^a

^a Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация

Аннотация. Феномен так называемой петербургской исторической школы давно привлекал к себе внимание исследователей. Основные источники формирования схолярного дискурса относятся еще к первым десятилетиям XX в. (тексты П.Н. Милюкова, А.Е. Преснякова, С.Ф. Платонова). Именно на них основывалась последующая историографическая традиция советского и постсоветского времени. Между тем исследователи по-разному интерпретировали понятие «петербургской исторической школы», выделяя различные факторы ее формирования. В этом контексте рассмотрены работы С.Н. Валка, А.Н. Цамутали, В.М. Панеяха, Б.В. Ананьича, С.О. Шмидта, В.С. Брачева, ряда других исследователей. Отмечается, что в последнее десятилетие историки дистанцируются от догматических, категоричных описаний феномена «петербургской школы», все большее внимание уделяя проблемам антропологии науки, изучению коммуникаций в научном сообществе второй половины XIX – начала XX вв. Стало очевидно, что феномен петербургской исторической школы не укладывается в рамки традиционных и схематичных объяснений.

В настоящей статье авторы представляют некоторые результаты исследовательского проекта, призванного сделать новый шаг в изучении проблемы петербургской исторической школы. Основываясь на обширной биографической базе данных, исследователи предприняли попытку рассмотреть коллективный портрет школы через призму просопографического анализа. Его результаты не только позволили наглядно показать распределение корпуса петербургских историков XIX – начала XX вв. между различными научными учреждениями и институтами, но и дали возможность авторам выдвинуть ряд аргументированных гипотез, преодолевающих привычные историографические штампы, связанные с описанием петербургской исторической школы дореволюционного периода.

Ключевые слова: история высшей школы, история науки, Санкт-Петербургский университет, историческая наука, петербургская историческая школа.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: a.dvornichenko@spbu.ru (А.Ю. Дворниченко), e.rostovtsev@spbu.ru (Е.А. Ростовцев), d.barinov@spbu.ru (Д.А. Баринов)