

Copyright © 2018 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.  
Copyright © 2018 by Sochi State University



Published in the Slovak Republic  
Co-published in the Russian Federation  
Bylye Gody  
Has been issued since 2006.

E-ISSN: 2310-0028  
Vol. 47. Is. 1. pp. 319-327. 2018  
DOI: 10.13187/bg.2018.1.319  
Journal homepage: <http://bg.sutr.ru/>



## Historical Experience of Government Management of the Business Industry of Central Black Earth (the second half of the XIX – beginning of the XX centuries)

Natalia A. Dushkova <sup>a</sup>, Viktoria A. Grigorova <sup>a,\*</sup>, Alexander V. Perepelitsyn <sup>b</sup>

<sup>a</sup> Voronezh State Technical University, Russian Federation

<sup>b</sup> Voronezh State Pedagogical University, Russian Federation

### Abstract

The article analyzes the state transformations in the handicraft industry of the Central Chernozem region in the period from the second half of the XIX century to the beginning of the 20th century. The authors have identified the coherence of the actions of the central authorities and local self-government bodies in promoting the development of handicrafts in the region. Involving previously unpublished materials, the authors identified the main joint areas of their activities: the study and popularization of fishing activities of small commodity producers; the creation of artisanal warehouses and training workshops, the organization of their financing and the provision of assistance in the crediting of handicraftsmen and small industrial enterprises, owned by the direct producers.

The article indicates the practical effectiveness of artisanal trade policy for the development of handicraft industry in the Central Chernozemye. The authors proved that the government, using various measures to encourage the development of fisheries, first of all facilitated the transition of handicraftsmen to the category of owners of small enterprises. It supported the establishment of small commodity producers, providing installments in payment of taxes, if necessary, regulating the sale of manufactured goods in domestic and foreign markets, by granting a deferment in payment of rent, or fixing more profitable trading places at fairs and bazaars for handicraftsmen.

**Keywords:** central government bodies, local self-government bodies, provincial and district zemstvos, handicraft industry, handicraftsmen, peasants, Central Chernozemye.

### 1. Введение

Кустарные промыслы всегда занимали видное место в экономике России. Они являлись источником доходов крестьянского населения и позволяли использовать свободную рабочую силу, излишки местного сырья. Кроме того, с ними было связано создание заводской базы, формирование и развитие предпринимательского слоя.

Кустари, как и индивидуальные предприниматели современной России создавали средний класс общества, занимавшийся индивидуальной трудовой деятельностью. Развивая свое производство, они открывали мелкие и средние предприятия, которые соперничали с другими предприятиями региона.

Умелое использование данного опыта кустарей важно с точки зрения преодоления негативных проявлений в развитии современного предпринимательства, связанного с несовершенностью системы налогообложения и недоступностью кредитов из-за высоких процентов.

Актуальность исследования также обусловлена локальностью характера темы. В условиях регионализации общественной жизни России, сегодня важным представляется учет анализа особенностей развития отдельных территорий страны, в том числе и в отношении их хозяйственной деятельности.

\* Corresponding author

E-mail addresses: [vagrigrorova@rambler.ru](mailto:vagrigrorova@rambler.ru) (V.A. Grigorova)

## 2. Материалы и методы

Источниковая база исследования представлена документами архивов Белгородской, Воронежской, Курской, Тамбовской и Орловской областей. Среди материалов центральных архивов были использованы сведения РГИА и ГАРФ. В основном это были рапорты, а также переписка губернских и уездных земских управ. Опубликованные источники включали делопроизводственные документы различных правительственных учреждений, статистические материалы местных органов самоуправления.

Методологическую основу исследования составили три фундаментальных исторических принципа – историзма, научной объективности и ценностного подхода. В соответствии с первым реализация государственных мер в сфере кустарной промышленности Центрального Черноземья изучалась в динамике. Использование принципа научной объективности было нацелено на преодоление односторонности в оценках результатов деятельности центральных органов власти и органов местного самоуправления. Принцип ценностного подхода способствовал раскрытию объективных закономерностей государственной политики правительства на общероссийском и региональном уровнях. Благодаря ему было раскрыто значение мер правительства по поощрению развития кустарно-промысловой деятельности для дальнейшего развития экономики региона.

## 3. Обсуждение

Процесс реализации государственных мер по поощрению развития кустарной промышленности Центрального Черноземья до сих пор включает в себя множество малоизученных вопросов. Земские инициативы в контексте политики государства, правовое регулирование полномочий центральных органов власти Российской империи во второй половине XIX века, «межбюджетные трансферты» в правительственной кустарно-промышленной политике России являются предметом исследований ученых современности. О.А. Зозуля, Е.В. Шушунова, М.В. Карташова и другие в своих трудах затрагивали отдельные вопросы формирования кустарно-промыслового направления государственной экономической политики и его воплощения в отдельных районах страны.

Например, О.А. Зозуля в своей научной статье «Земские инициативы в контексте политики государства по повышению эффективности функционирования кустарной промышленности» проанализировала магистральные направления деятельности государственных органов власти различного уровня на примере Московской и Нижегородской губерний (Зозуля, 2012). Е.В. Шушунова (Шушунова, 2011) исследовала вопросы полномочий губернских правлений. А М.В. Карташова (Карташова, 2017) изучила вопросы реализации государственной политики по развитию кустарных промыслов на примере Сибири и Дальнего Востока.

Некоторые аспекты реализации государственной политики в сфере кустарно-промысловой деятельности были исследованы иностранными учеными – Леоном Вальрасом, Джакомо Бекаттини и другими. (Hebert, 1988; Becattini, 1990; Becattini, 2007). Изучая процесс кооперации мелких товаропроизводителей, они попутно анализировали деятельность центральных органов власти в данном направлении.

## 4. Результаты

Кустарно-промысловая деятельность выделилась в особое направление экономической политики государства во второй половине XIX века. Правительство преследовало прагматические цели: сглаживание социальных проблем деревни и возможность обеспечения рыночных потребностей товарами народного потребления за счет кустарных изделий. Во многом это объяснялось тем, что в условиях малоземелья и безземелья крестьян пореформенного периода получение дополнительного дохода от промысловой деятельности являлось единственным возможным источником для обеспечения пропитания, проживания и уплаты государственных налогов.

В качестве центрального органа государственной власти, координирующего развитие кустарных промыслов первоначально действовало Министерство государственных имуществ, переименованное с 1894 года в Министерство земледелия и государственного имущества (МЗиГИ). Направления его работы предполагали поощрение и усовершенствование кустарных промыслов. Первое из них предусматривало государственную финансовую поддержку в виде кредитных средств. Изначально размер кредита составлял 35 тыс. рублей в год, предоставлялся сроком на три года. В начале XX века сумма равнялась более 110 тыс. рублей в год (Колкотин, 1905).

Второе направление деятельности МЗиГИ было связано с выявлением причин бедственного положения кустарей, главной среди которых признавалась посредническая деятельность скупщиков, диктующих невыгодные сбытовые условия для кустарей, тем самым препятствуя накоплению ими капиталов.

С 1894 года руководство кустарными промыслами России осуществлялось в отделе сельской экономики и сельскохозяйственной статистики МЗиГИ, при котором создавался Кустарный комитет как специализированное ведомство из представителей разных органов и частных лиц.

Направления деятельности комитета традиционно заключались в организации материального стимулирования развития кустарных промыслов. Отличием являлся расход средств на улучшение

техники кустарных промыслов (ГАРФ. Ф. 63. Оп. 44. Д. 195. Л. 5). Основными мерами деятельности Кустарного комитета являлись:

1. Открытие временных школ: постоянных и передвижных, основной целью которых определялось усовершенствование технологического процесса;
2. Устройство учебных заведений для подготовки техников-инструкторов, способных самостоятельно обучать кустарей;
3. Материальное стимулирование открытия профессиональных учебных заведений в виде единовременных пособий;
4. Усовершенствование производственного процесса путем обеспечения кустарей новыми образцами изделий и орудий, чертежами, рисунками, моделями и другими пособиями;
5. Организация доставки кустарям сырья по закупочным ценам. Обеспечение мелких товаропроизводителей заказами через временные мастерские, созданные на средства министерства.

В начале XX века в реализации кустарно-промыслового направления экономической политики России произошли изменения. Новшеством явился созыв Всероссийских съездов деятелей по кустарной промышленности в Санкт-Петербурге. I Всероссийский съезд деятелей по кустарной промышленности состоялся в 1902 году. Заседание II Всероссийского съезда деятелей по кустарной промышленности было 28 февраля 1910 года, на котором приняли решение об учреждении Бюро Всероссийских съездов деятелей по кустарной промышленности, действовавшее до 1917 года. Оно создавалось для организации съездов и осуществления их решений. Последний III Всероссийский съезд деятелей по кустарной промышленности прошел в 1913 году (РГИА. Ф. 431. Оп. 1).

Целью съездов являлось изучение современного тому времени положения и нужд кустарной промышленности, определение мероприятий по поощрению развития промысловой деятельности крестьян и разработка предложений, направленных на улучшение кустарных промыслов (ГАВО. Ф. И-20. Оп. 1. Д. 7312. Л. 5).

Подготовкой съезда занимался организационный комитет. Он же определял председателя. Все исполнительные и финансовые вопросы возлагались на распорядительный комитет.

Состав съезда состоял из:

- выборных представителей земств из районов, где практиковались кустарные промыслы;
- выборных представителей обществ и учреждений, которые занимались вопросами кустарной промышленности. Среди таких обществ можно назвать кустарные комитеты и сельскохозяйственные общества;
- учредителей школ и ремесленных мастерских, организаторов кустарных складов, артелей кустарей и т.д.;
- ученых, которые были известны своими научно-учебными работами по кустарной промышленности.

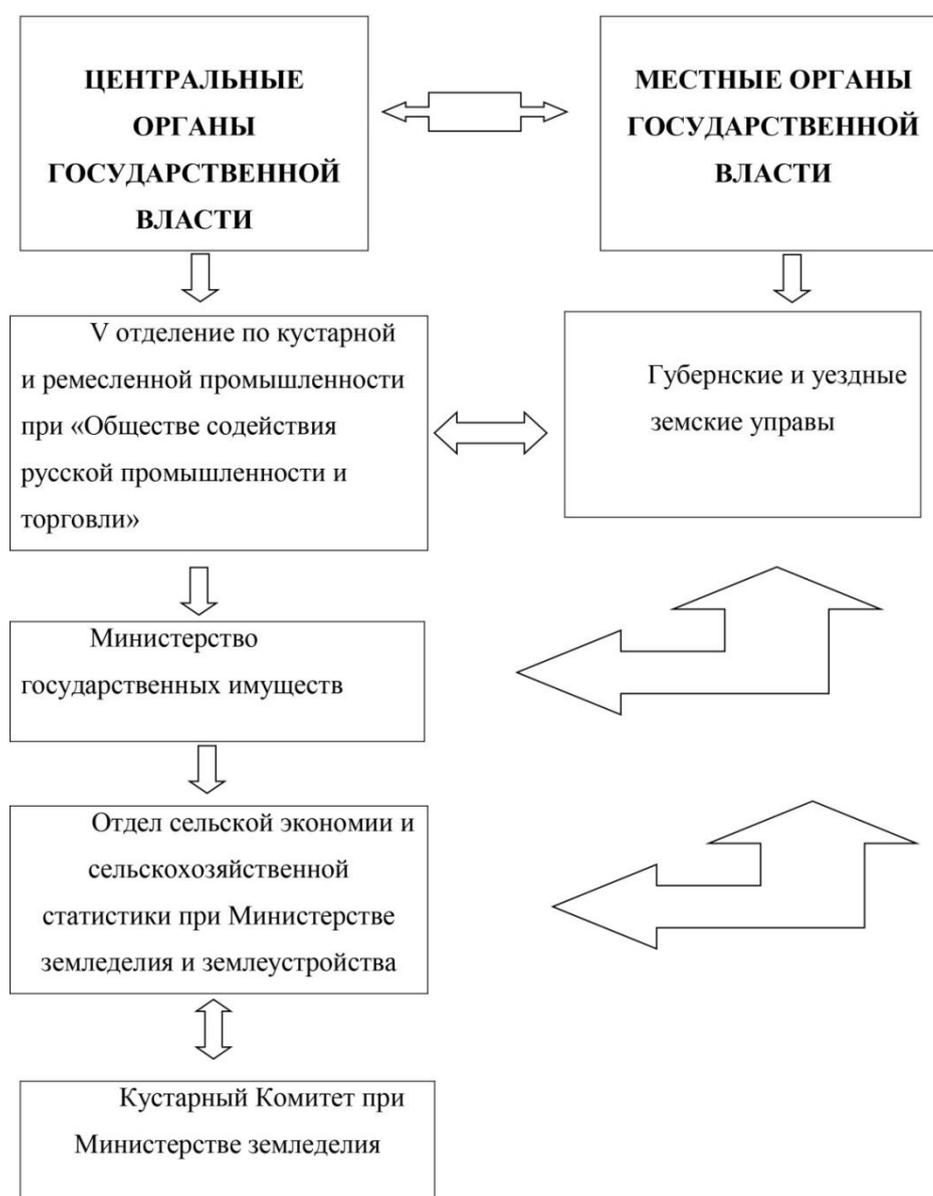
Все делегаты съезда за свое участие оплачивали членский взнос в размере 5 рублей. Результаты заседаний отражались в постановлениях съезда, которые в дальнейшем направлялись в V отделение Высочайше утвержденного общества для содействия русской промышленности и торговли. Это отделение занималось вопросами кустарной и ремесленной промышленности. Его представители после поступления постановлений возбуждали ходатайства перед Главным Управлением землеустройства и земледелия.

Перечень вопросов, которыми занимались деятели съезда по кустарной промышленности, был достаточно обширным. Подтверждением служит программа докладов, с которыми выступали члены съезда. В соответствии с ней можно было выдвигать на обсуждение 19 вопросов, связанных с развитием кустарного мелкотоварного производства. «Сведения о состоянии кустарных промыслов Воронежской губернии» конкретизируют эти вопросы:

- насущные технические и экономические нужды кустарных промыслов по обработке дерева, металлов, волокнистых веществ, животных продуктов и прочего в России;
- развитие кустарных промыслов в районах водворения переселенцев; условия применения в кустарном производстве мелких двигателей и электрической энергии;
- оценка преимуществ их использования в кустарном производстве; технические усовершенствования по устранению вреда для здоровья кустарей в сфере мелкотоварного производства; техническое образование для кустарей, распространение графической грамотности и повышение художественного вкуса у мелких товаропроизводителей;
- кустарные музеи, передвижные выставки, воскресные классы, вечерние курсы и странствующие инструкторы; организация издательского дела для популяризации технических знаний;
- организация основной и текущей статистики по кустарной промышленности;
- организация кредита для кустарей; мероприятия по организации кооперативных учреждений среди кустарей, товариществ и артелей; деятельность земств по сбыту кустарных изделий;
- поставка кустарных изделий для нужд армии, флота, ведомства путей сообщения и других казенных учреждений;
- содействие в организации заграничного сбыта; влияние железнодорожных и таможенных тарифов на кустарное производство;

- кустарные промыслы как средство трудовой помощи при неурожаях; меры содействия промышленности в странах Западной Европы;
- план мероприятий помощи кустарным промыслам;
- желательные законодательные меры в интересах кустарей (ГАВО. Ф. И-20. Оп. 1. Д. 2673. Л. 3-4).

Таким образом, анализ вопросов, с которыми деятели по кустарной промышленности могли выступать на своих заседаниях, указывает на изменения в системе государственного управления мелкой промышленностью в начале XX века. Если во второй половине XIX века основное внимание представителей центральных органов власти было сосредоточено на материальной поддержке, то в начале XX века отмечалось их стремление к сравнительному анализу системы государственной поддержки кустарных промыслов в России и странах Западной Европы с целью выявления мер, необходимых для повышения уровня распространения кустарных промыслов в нашем государстве в целом. При этом саму систему государственного управления кустарной промышленностью можно представить схематично.



**Рис. 1.** Система государственного управления кустарной промышленностью во второй половине XIX – начале XX веков

Важно заметить, что отличительной чертой государственной кустарно-промысловой политики вплоть до конца XIX века являлось отсутствие программы развития промысловой деятельности в России. Изначально деятельность центральных органов власти представляла собой разработку отдельных законов, стимулирующих развитие кустарных промыслов.

Первые проявления систематической государственной политики в сфере развития мелкотоварного производства отмечались в 1870-е годы. Они выражались в исследовании состояния развития кустарных промыслов по всей России в целом. Для решения данной задачи в 1872 году была учреждена особая комиссия при Министерстве финансов, созданная по ходатайству московского съезда сельских хозяйств и по решению Совета торговли и мануфактур. Состав комиссии состоял из депутатов разных ведомств и обществ.

К своей практической работе по подготовке исследования кустарных промыслов в России, по специально выработанным программам комиссия приступила позже. Первое заседание было созвано лишь 25 января 1874 года. На нем приняли решение о необходимости разработки подробной программы исследования кустарных промыслов с указанием способов и средств сбора материала. На последующих заседаниях занимались рассмотрением и принятием экономической программы, основанной на положениях программы Географического общества и профессора Московского университета Чупрова. Окончательное принятие и одобрение общего плана и программы исследования кустарных промыслов в экономическом отношении состоялось 15 мая 1877 года.

Конечным результатом деятельности Комиссии по исследованию промысловой деятельности крестьян было издание «Трудов Комиссии по исследованию кустарной промышленности в России». Они явились первым в нашем государстве солидным трудом, содержащим обильный и разнообразный материал о мелкотоварном производстве и экономической деятельности непосредственных товаропроизводителей.

Помимо исследования состояния развития кустарных промыслов, направления работы центральных органов государственной власти были связаны с совершенствованием системы налогообложения мелких товаропроизводителей; регулированием внутренней торговли кустарей; формированием и развитием системы обучения непосредственных товаропроизводителей.

Совершенствование системы налогообложения кустарей предполагало регулирование уплаты прямых и косвенных налогов для крестьян, в том числе и для кустарей. На государственном уровне вводился дополнительный налог для лиц, занятых торговой и промышленной деятельностью. Налог был дифференцированным в зависимости от вида промысла и степени занятости кустарей в нем. Причем несмотря на установление жесткого контроля со стороны центральных органов власти, государственная кустарно-промысловая политика в сфере налогообложения имела протекционистскую направленность. Она выражалась в освобождении мелких товаропроизводителей от уплаты промыслового и земского налогов. В первую очередь это распространялось на владельцев мелких предприятий, на сельскохозяйственные промыслы по причине отсутствия в них промышленного характера. Также покровительство распространялось на мелкую подвижную торговлю предметами народного употребления. Так, согласно неопубликованным документам от уплаты земского налога освобождались крестьяне – собственники мельниц, крупорушек и т.д. Например, в Тамбовской губернии не уплачивали налог Кулешова, Пухортов, Трофимов (ГАТО. Ф. 143. Оп. 1. Д. 568. Л. 1; Д. 567. Л. 1-9).

Регулирование внутренней торговли кустарей, прежде всего, заключалось в утверждении сроков проведения ярмарок, на которых мелкие товаропроизводители сбывали свой товар. Устанавливался государственный контроль за своевременной оплатой фиксированной таксы за торговлю, размер которой находился в прямой зависимости от наименования ярмарки. Представители центральных органов власти следили за погашением налога, а в случае накопления недоимок, разрешали производить оплату в рассрочку. Так, крестьяне Корачунского сельского общества Задонского уезда, имевшие долг в размере 107 рублей, обязывались произвести оплату сразу после первого «богатого» урожая. По свидетельствам доклада Воронежского городского головы от 20.02.1892 года за № 877 им разрешалось торговать на городских местах отведенных площадей Старо-Конной и Девиченской несмотря на недоимки (ГАВО. Ф. И-21. Оп. 1. Д. 344. Л. 1).

Следовательно, анализ документов указывает на то, что регулирование внутренней торговли России в сфере продажи кустарных товаров было нацелено на поддержку мелких товаропроизводителей. Пытаясь облегчить их выход на местные рынки, правительство сохраняло за ними доходные места для продажи, предоставляло рассрочки в случае накопления недоимок по налогам, меняло сроки ярмарок для повышения покупательской способности населения.

Формирование и совершенствование системы обучения кустарей было связано с открытием новых видов учебных заведений, в которых осуществлялось обучение мелких товаропроизводителей наряду с подготовкой ремесленников. Представители центральных органов государственной власти финансировали создание и развитие ремесленных школ, учебных мастерских с сельскохозяйственным уклоном, ремесленных отделений или классов ручного труда. Они выплачивали единовременное пособие на открытие учебного заведения и ежегодное – на его содержание. Причем субсидирование школ находилось в прямой зависимости от количества обучающихся. В случае сокращения числа учеников, назначалось пособие меньшего размера.

Так, например, известно, что в 1886 году в Конь-Колодезной сельскохозяйственной школе Воронежской губернии пособие в 3 тыс. рублей выплачивалось, если количество учащихся школы равнялось 30 чел. При однократном снижении численности Департамент Земледелия выделял меньшую сумму, а при систематическом – школу могли закрыть вообще (ГАВО. Ф. И-20. Оп. 1. Д. 2673. Л. 16).

Помимо финансовых вопросов, представители центральных органов власти регламентировали сам процесс открытия учебных заведений. Школа создавалась только с письменного разрешения центральной власти. В последующем устанавливался жесткий контроль за организацией учебной деятельности в учреждении. Руководители школ обязывались отчитываться о своей деятельности, информировать о выполнении системы приема учеников на обучение и по другим вопросам. Разработка и изменение устава школы также осуществлялись с разрешения Министра народного просвещения. Кроме того, оно курировало и организацию командировок для мелких товаропроизводителей.

Центральные органы государственной власти осуществляли кредитование учебных заведений для кустарей. Кредиты предоставлялись как для открытия новой школы, так и для обеспечения ее оборудованием и необходимым инвентарем. Условия кредита различались. Общими чертами был длительный срок выплаты и отсутствие процентной ставки. Так, например, в Задонском уезде Воронежской губернии для постройки мастерских при Задонской школе ремесленных учеников запрашивали 15 тыс. руб. на 15 лет в рассрочку, без процентов. Ходатайство было удовлетворено, а кредитные средства выданы (ГАВО. Ф. И-21. Оп. 1. Д. 1144. Л. 1-2).

Важно обозначить, что анализ мер государственной политики в сфере кустарно-промышленной деятельности указывает на явное поощрение ее развития. Со стороны правительства отмечалось попечительство в вопросах организации обучения и повышения квалификации мелких товаропроизводителей, стимулирование выхода кустарей на внутренние рынки, обеспечение реализации социального фактора в системе налогообложения крестьян, занятых промыслами.

На местах проводниками обозначенных направлений кустарно-промышленной политики являлись органы местного самоуправления в виде губернских и уездных земских учреждений. В частности, на территории Центрального Черноземья, являясь выразителями нужд местных кустарей, они представляли их интересы перед высшими правительственными учреждениями. Земства проводили исследования и вели статистический учет кустарных промыслов, содействовали расширению сети учебных заведений, в которых мелкие товаропроизводители обучались наравне с ремесленниками и оказывали помощь кустарям в кредитовании.

Исследование кустарных промыслов и их статистический учет осуществлялись на уровне губернских земств, которые обращались с запросами в уездные земские учреждения. В процессе сбора информации особое внимание уделяли наименованию кустарных промыслов, имевших экономическое значение для губернии, темпам производства с обозначением причин их изменения. Отдельно указывали виды промысловой деятельности переселенцев.

Второе направление деятельности местных органов самоуправления в регионе выражалось в стимулировании развития процесса обучения кустарей. Губернские и уездные земства оформляли всю сопроводительную документацию, необходимую для открытия учебного заведения, составляли ходатайства в вышестоящие органы центральной власти для решения материальных и организационных вопросов. Для рассмотрения финансовых вопросов они обращались в Министерство земледелия и землеустройства, а для изменения устава школы – в Министерство народного просвещения.

Основные меры деятельности местных органов самоуправления были связаны с поощрением создания различных учебных заведений, их субсидированием и разработкой плана ремесленного и технического образования. Земства оплачивали основную часть расходов на содержание школ, причем размер денежного пособия зависел от вида учебного заведения. Ремесленные училища и школы получали преимущественное субсидирование по сравнению с ремесленными классами.

Разработка плана ремесленного и технического образования была направлена на исследование процесса организации профессионального образования в целом. Для этого земства проводили проверки на предмет выявления недостатков в работе имеющихся в то время учебных заведений. По ее результатам вырабатывались предложения, направленные на исправление недостатков.

Например, в Воронежской губернии, в итоге подобной проверки было выявлено, что ремесленное образование осуществлялось в специализированных школах со столярными и слесарными отделениями (ГАВО. Ф. И-20. Оп. 1. Д. 10350. Л. 1-6, 17). Причем уровень образования в низших ремесленных школах, учебных мастерских, отделениях и классах ручного труда был невысоким. После обсуждения сложившейся ситуации губернская управа приняла решение о реорганизации ремесленного образования Воронежской губернии. Предполагались создание внешкольного образования, подготовка земских специалистов-инструкторов в различных областях технического образования, приглашение опытных работников и специалистов из других учреждений г. Воронежа (ГАВО. Ф. И-20. Оп. 1. Д. 10350. Л. 1-6, 17).

Помимо разработки конкретных мер, направленных на улучшение положения в сфере ремесленного образования, деятельность земств в обозначенном направлении имела прогрессивное

значение. В эпоху индустриального развития и попыток преодоления экономической отсталости от стран Запада, впервые среди крестьян стало появляться стремление к повышению образовательного и культурного уровней. Так, по данным всеобщей переписи населения Российской империи, в Курской губернии отмечался двукратный рост грамотных среди местного населения. Если в 1880-м году процент грамотных людей от общего народонаселения здесь равнялся 7,8 %, то по подсчетам 1897 года – он составил уже 16,3 % (*Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г., 1904*).

Не менее значимой мерой государственной политики органов местного самоуправления в сфере развития мелкотоварного производства являлась подготовка участия в выставках сельскохозяйственных и кустарных производств. Подготовительная работа заключалась в проведении исследования кустарных промыслов в регионе с целью определения уровня их развития, в осуществлении инструктажа кустарей и в проведении местных конкурсов и выставок различного типа.

В отличие от центральных органов власти, местные органы самоуправления в реализации обозначенного направления занимались не просто финансированием открытия выставок, как например, выставки в г. Курске в 1904 году (*ГАКО. Ф. 4. Оп. 1. Д. 146. Л. 19*). Они осуществляли конкретную помощь мелким товаропроизводителям для обеспечения участия в них. Например, уездные земства Орловской губернии оплачивали проезд до Санкт-Петербурга и суточные участникам 2 Всероссийской кустарно-промышленной выставки в Санкт-Петербурге, состоявшейся в 1913 году. Размер суточных составлял 40 копеек в день (*ГАОО. Ф. 525. Оп. 1. Д. 319. Л. 55 об.*).

Результатами деятельности земских учреждений в сфере обеспечения участия в выставках сельскохозяйственных и кустарных производств явилось изучение спроса покупательской активности мелкими товаропроизводителями. В условиях конкуренции между кустарями из разных регионов устанавливались одинаковые цены на предлагаемые товары, что заставляло кустарей уделять пристальное внимание обеспечению качества производимых товаров. В результате кустари не просто расширяли ассортимент кустарной продукции, но и старались не снижать качество товара. Тем самым обеспечивался более выгодный и честный сбыт кустарных товаров.

## 5. Заключение

Таким образом, направленностью государственных преобразований в кустарной промышленности Центрального Черноземья определялось поощрение и оказание поддержки развитию кустарных промыслов. Центральные органы власти совместно с органами местного самоуправления занимались совершенствованием системы налогообложения мелких товаропроизводителей, регулированием внутренней торговли кустарей, формированием и развитием системы обучения непосредственных товаропроизводителей.

В совокупности все это обуславливало формирование условий для перехода производственных крестьянских мастерских в мелкие и средние предприятия, владельцами которых были бывшие кустари. Накоплению первоначально капитала, расширению производства непосредственных товаропроизводителей и укреплению их предприятий благоприятствовали:

Во-первых, возможность временного или постоянного освобождения от уплаты налогов, а также законодательная помощь в случае несправедливого налогообложения мастерских кустарей.

Во-вторых, закрепление доходных торговых мест за мелкими товаропроизводителями, уплата арендных недоимок в рассрочку, возможность коррекции времени ярмарочной торговли и изменение срока ярмарок с целью повышения покупательской способности населения.

В-третьих, создание сети учебных заведений для повышения общеобразовательного и профессионального уровней мелких товаропроизводителей наравне с ремесленниками, а также их участие в выставках.

В свою очередь обозначенные меры государственной политики, осуществлявшиеся центральными органами власти сегодня должны быть адаптированы к реалиям современности. С одной стороны они позволят поддержать отечественный малый и средний бизнес, а с другой – смягчить социальную напряженность в условиях краха многих крупных фирм. Кроме того, обращение к прошлому опыту диктует необходимость решения проблем современности, связанных с изучением национального менталитета и типа корпоративности в сфере малого предпринимательства.

## Литература

**ГАВО** – Государственный архив Воронежской области.

**ГАКО** – Государственный архив Курской области.

**ГАТО** – Государственный архив Тамбовской области.

**ГАРФ** – Государственный архив Российской Федерации.

**Зозуля, 2012** – *Зозуля О.А.* Земские инициативы в контексте политики государства по повышению эффективности функционирования кустарной промышленности (на примере Московской и Нижегородской губерний) // *Известия Пензенского государственного педагогического университета имени В.Г. Белинского*. 2012. №27. С. 658-663.

**Карташова, 2017** – *Карташова М.В.* Государственная поддержка кустарных промыслов и переселенческая политика в Российской империи в начале XX века // «Культура – это любовь к

миру»: Сибирь, Россия, мир в исследовательском и образовательном пространстве: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 25-летию кафедры теории, истории культуры и музеологии НГПУ. Под редакцией В.А. Зверева, Е.Е. Тихомировой. Новосибирск, 2017. С. 92-95.

[Колкотин, 1905](#) – *Колкотин А.* Кустарный вопрос в России. СПб.: Типография Императорского Человеколюбивого общества, 1905.

[Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г., 1904](#) – Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. XX. Курская губерния / Под ред. Н.А. Тройницкого. СПб.: Изд-во Центрального статистического комитета МВД, 1904.

[РГИА](#) – Российский государственный исторический архив.

[Шушунова, 2011](#) – *Шушунова Е.В.* Правовое регулирование полномочий губернских правлений Российской империи во второй половине XIX столетия // *Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД*. 2011. №1. С. 68-72.

[Dushkova, Grigorova, 2017](#) – *Dushkova N.A., Grigorova V.A.* At the origins of the formation of the entrepreneurial layer among the handicraftsmen in the central chernozem region // *Bylye Gody*, 2017, Vol. 46, Is. 4. pp. 1244-1251.

[Hebert, 1988](#) – *Hebert Claude Leon Walras* et les associations populaires cooperatives // *Revue d'economie politique*. 1988. Vol. 98 (№ 2). 252 p.

[Becattini, 1990](#) – *Becattini G.* The Marshallian industrial district as a socio-economic notion // *Industrial districts and inter-firm cooperation in Italy* / F. Pyke, G. Becattini, W. Sengenberger (eds.). Geneva: International Institute for Labour Studies, 1990. pp. 37-51.

[Becattini, 2007](#) – *Becattini G.* Il calabrone Italia. Bologna: Mulino, 2007. 107 p.

## References

[GAVO](#) – Gosudarstvennyj arhiv Voronezhskoj oblasti [State Archives of the Voronezh Region]. [in Russian]

[GAKO](#) – Gosudarstvennyj arhiv Kurskoj oblasti [State Archives of the Kursk Region]. [in Russian]

[GATO](#) – Gosudarstvennyj arhiv Tambovskoj oblasti [State Archives of the Tambov Region]. [in Russian]

[GARF](#) – Gosudarstvennyj arhiv Rossijskoj Federacii [State Archives of the Russia]. [in Russian]

[Zozulja, 2012](#) – *Zozulja O.A.* (2012). Zemskie iniciativy v kontekste politiki gosudarstva po povysheniju jeffektivnosti funkcionirovaniya kustarnoj promyshlennosti (na primere Moskovskoj i Nizhegorodskoj gubernij) [Zemsky initiatives in the context of the state policy on increasing the efficiency of the functioning of the handicraft industry (by the example of the Moscow and Nizhny Novgorod provinces)]. Penza. [in Russian]

[Kartashova, 2017](#) – *Kartashova M.V.* (2017). Gosudarstvennaja podderzhka kustarnyh promyslov i pereselencheskaja politika v Rossijskoj imperii v nachale XX veka [State support of handicrafts and resettlement policy in the Russian Empire at the beginning of the 20th century]. Novosibirsk. [in Russian]

[Kolkotin, 1905](#) – *Kolkotin A.* (1905). Kustarnyj vopros v Rossii [Handicraft Question in Russia]. SPb. [in Russian]

[Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г., 1904](#) – Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. HH. Kurskaja gubernija (1904) [The first general census of the Russian Empire in 1897 XX. Kursk province]. SPb. [in Russian]

[РГИА](#) – Rossijskij gosudarstvennyj istoricheskij arhiv [State Archives of the Russia]. [in Russian]

[Shushunova, 2011](#) – *Shushunova E.V.* (2011). Pravovoe regulirovanie polnomochij gubernskih pravlenij Rossijskoj imperii vo vtoroj polovine XIX stoletija [Legal regulation of the powers of the provincial government of the Russian Empire in the second half of the XIX century]. Nizhny Novgorod [in Russian].

[Dushkova, Grigorova, 2017](#) – *Dushkova N.A., Grigorova V.A.* (2017). O istokah formirovaniya predprinimatel'skogo sloja sredi kustarej v Central'nom Chernozem'e [At the origins of the formation of the entrepreneurial layer among the handicraftsmen in the central chernozem region]. *Bylye Gody*, Vol. 46, Is. 4. pp. 1244-1251. [in Russian].

[Hebert, 1988](#) – *Hebert* (1988). Khebert Klod Leon Val'ras i assotsiatsii narodnykh kooperativov [*Hebert Claude Leon Walras* et les associations populaires cooperatives] [in French].

[Becattini, 1990](#) – *Becattini G.* (1990). Marshalskii promyshlennyi raion kak sotsial'no-ekonomicheskoe ponyatie [The Marshallian industrial district as a socio-economic notion]. *Industrial districts and inter-firm cooperation in Italy* Geneva. [in Italian]

[Becattini, 2007](#) – *Becattini G.* (2007). Il calabrone Italia. [Il calabrone Italia] Bolon'ya: Mulino. [in Italian]

## **Исторический опыт государственного управления кустарной промышленностью Центрального Черноземья (вторая половина XIX – начало XX века)**

Наталья Александровна Душкова <sup>a</sup>, Виктория Александровна Григорова <sup>a, \*</sup>,  
Александр Викторович Перепелицын <sup>b</sup>

<sup>a</sup> Воронежский государственный технический университет, Российская Федерация

<sup>b</sup> Воронежский государственный педагогический университет, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье анализируются государственные преобразования в кустарной промышленности Центрального Черноземья в период со второй половины XIX до начала XX века. Авторы выявили согласованность действий центральных органов власти и органов местного самоуправления по поощрению развития кустарных промыслов в регионе. Привлекая ранее неопубликованные материалы, авторами были выявлены основные совместные направления их деятельности: изучение и популяризация промысловой деятельности мелких товаропроизводителей; создание кустарных складов и учебных мастерских, организация их финансирования и оказание помощи в кредитовании кустарей и мелких промышленных предприятий, владельцами которых являлись непосредственные производители.

В статье обозначается практическая результативность кустарно-промысловой политики для становления в Центральном Черноземье кустарной промышленности. Авторы доказали, что правительство, используя различные меры по поощрению развития промыслов, прежде всего облегчало переход кустарей в разряд владельцев мелких предприятий. Оно поддерживало заведения мелких товаропроизводителей, предоставляя рассрочки в уплате налогов при необходимости, регулируя сбыт произведенных товаров на внутренних и внешних рынках, путем предоставления отсрочки в выплате аренды, либо закрепления за кустарями более доходных торговых мест на ярмарках и базарах.

**Ключевые слова:** центральные органы государственной власти, органы местного самоуправления, губернские и уездные земства, кустарная промышленность, кустари, крестьяне, Центральное Черноземье.

---

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [vagrigorova@rambler.ru](mailto:vagrigorova@rambler.ru) (В.А. Григорова)