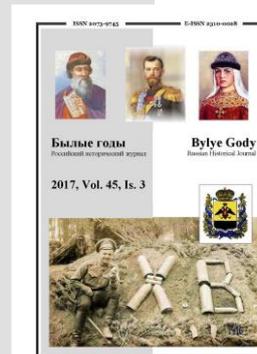


Copyright © 2017 by Sochi State University
 Copyright © 2017 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the Russian Federation
 Co-published in the Slovak Republic
 Bylye Gody
 Has been issued since 2006.
 ISSN: 2073-9745
 E-ISSN: 2310-0028
 Vol. 45, Is. 3, pp. 949-956, 2017
 DOI: 10.13187/bg.2017.3.949
 Journal homepage: <http://bg.sutr.ru/>



UDC 94:339.1 – 051(470+571) «18/19»

Factors of the Evolution of the Guild of Merchants of the Yenisei Province (in the post-reform period)

Irina O. Tuman-Nikiforova ^{a,*}, Valery I. Fedorchenko ^a, Natalia V. Pashina ^a, Igor I. Krylov ^a

^a Siberian Federal University, Russian Federation

Abstract

This article examines the impact of fiscal, legal, economic, demographic, natural-geographic factors on the evolution of the merchant class of the Yenisei province in the 1860-ies – the beginning of the twentieth century. Having studied statistics, information, class-of a personal nature, archival documents, the authors came to the conclusion that the effect of each factor was vector. Fiscal and legal policy of the state, following the socio-economic processes of the Russian Empire structured the merchant, and determined the ratio of class of business and functions. Economic conditions tied to the resource and commodity and logistics indicators have been defined the dynamics of entrepreneurial activity of merchant capital. The demographic factor, which is expressed in quantitative and qualitative indicators of the population as a whole, determined the background of the modernization process in the country: urbanization, the degree of social mobility, growth of entrepreneurial activity. The interaction of these factors gave rise to their complex layering on top of each other that defines the individual pattern of regional character. But, despite the presence of regional particularities, the General course of the evolution of the merchant class of the Yenisei province, and merchants of the Russian Empire, followed the path of the liberation of the enterprise from class barriers.

Keywords: guild merchants, entrepreneurship, modernization, Yenisei Province, legislation, economic situation, trade, buying, gold, distillation.

1. Введение

Пореформенный период, 60-е гг. XIX – начало XX вв., важный этап развития России. Интенсификация рыночных потенций экономики, при высокой активности государственного сектора, сохраняющаяся экономическая многоукладность, проецирующая идентичные социальные трансформации, нарастающая урбанизация делают изучение этого периода ключевым в понимании модернизационных процессов в российской истории.

Гильдейское купечество, один из базовых элементов формирования российского предпринимательства, переживало колоссальные изменения в своей эволюции. Наслоение множества факторов его трансформации: государственной политики, экономического развития общероссийского и местного характера, особенностей природно-ресурсного, логистического, демографического потенциала, порождали генетическую направленность эволюции гильдейства, определяли комплекс его уникальных региональных черт. Анализ этих факторов позволяет многосторонне изучить процесс формирования российского пореформенного предпринимательства.

* Corresponding author

E-mail addresses: ituman-nikiforova@yandex.ru (I.O. Tuman-Nikiforova), vfedorchenko@mail.ru (V.I. Fedorchenko), nvpashina@yandex.ru (N.V. Pashina), krilov24@yandex.ru (I.I. Krylov)

2. Материалы и методы

В статье использованы законодательные акты Российской империи (II и III собрания), законоположения специализированного характера (законы о состояниях, материалы положения о пошлинах на право торговли, уставы о гражданской службе), позволившие определить динамику законоположений в коммерции, налогообложении, изменения в правовом статусе гильдейства, государственную политику в их отношении. Исследование опиралось на архивные документы, из различных фондов Государственного архива Красноярского края, архивы городов Канска и Ачинска, Красноярского краеведческого музея. Важное значение для анализа динамики численности гильдейского купечества представляли сведения сословно-личностного характера: именные ведомости купечества (фонды Енисейской губернской казенной палаты, Красноярской городской думы).

Достоверная статистическая информация по Енисейской губернии сосредоточена в «Памятных книжках», «Статистических обзорах», «Первой всеобщей переписи населения Российской империи за 1897 г.», отчетах статистического комитета и Восточно-Сибирского общества сельского хозяйства, промышленности, торговли. Для анализа коммерческой деятельности гильдейства привлекалась документация, связанная с торговлей и золотопромышленностью Енисейской губернии: фонды канцелярий окружных инженеров Ачинско-Минусинского, Южно-Енисейского горных округов, Енисейского горного управления, органов местного самоуправления (ГАКК. Ф. 155, 161, 173), государственных структур различного профиля, в первую очередь, Енисейского губернского управления (ГАКК. Ф. 595).

Для анализа источников использован универсальный метод историзма, позволивший воспроизвести динамику изменений количественных и качественных показателей гильдейского купечества по отношению к правовым, экономическим, логистическим, демографическим факторам развития. Сравнительно-исторический метод позволил провести типологизацию процесса, выявить его онтогенез и генетические истоки, региональную специфику. Системный метод помог выявить взаимосвязь событий, а выборочный, на базе детального анализа частичной информации о явлении, перенести вывод на все явление. При помощи метода типизации были выявлены сходства и различия признаков для группировки их в модель. Применялись и статистические методы (обобщающих показателей), демографические (отслеживание случаев миграционного передвижения).

Методология исследования базируется на понимании трансформации социальных элементов доиндустриального уклада в индустриальные. Мы исходим из идеи перехода от традиционного общества к индустриальному по траекториям: рыночный путь, государственный и смешанный вариант. Анализ региональных особенностей купечества позволяет выявить специфику и доминанту данной трансформации. В исследовании учитываем, что страна, во-первых, переживала интенсивный процесс модернизации, характеризующийся нарастанием конкуренции государственному укладу со стороны рыночно-предпринимательских потенций, разрушением связи между сословной принадлежностью и профессиональным занятием граждан, сохранением пережитков традиционного общества, как-то: нерыночный уклад в экономике, самодержавие в политике, сословный строй, невысокие возможности для социальной мобильности в социальной сфере. Особенно выделяем региональный компонент исследования: условия, сложившиеся в Сибири несколько отличались от действительности Европейской России, что диктовалось спецификой региона (неразвитость промышленности, сырьевая доминанта, малочисленность населения, более подвижный его состав, меньшее влияние дворянства на политику и прочие).

3. Обсуждения

В дореволюционной и советской историографии проблемы купечества как социальной группы изучались мало. В постсоветский период, в связи с поиском новой траектории экономического развития, появился исследовательский интерес к частнопредпринимательским традициям российской истории. В эпицентре изучения оказалось гильдейское купечество разных региональных групп, в том числе и томского, барнаульского, приенисейского, забайкальского (Бойко, 1996; Разгон, 1999; Комлева, 2006; Краткая энциклопедия, 1994–1999, Туман-Никифорова, 2003; Kalmina, 2016).

Однако, в последнее десятилетие, развитие темы переживает застой, связанный, на наш взгляд, с методологическими проблемами в изучении гильдейства. Сложность совмещения методологий марксистско-классовой, оперирующей понятием буржуазия, и либеральной, базирующейся на понятии предпринимательство, аморфность в понимании базовых факторов эволюции гильдейства и сложность их методологического совмещения в работах привели к «простою» в создании объединяющего фундаментального исследования по истории российского предпринимательства, при довольно обширных и качественных изысканиях на региональном уровне. Настоящая статья преследует цель вывести универсальные факторы эволюции гильдейского купечества, имеющие методологический характер в понимании генезиса данной социальной группы, не только с точки зрения социально-философского, но и конкретно-исторического характера.

4. Результаты

Огромное влияние на положение гильдейского купечества оказывало государственное законодательство, регулирующее социально-экономические процессы в стране. В 1863 г.

«Положением о пошлинах на право торговли и других промыслов» права гильдейских купцов предоставлялись коммерсантам, уплатившим билетные и патентные сборы, количество гильдий сокращалось с трех до двух (ПСЗРИ, 1865: ст. 39118; ПСЗРИ, 1867: ст. 41779). Главной новацией реформы было удаление третьей гильдии, включавшей в себя экономически слабые элементы и «некоммерческие» элементы, записавшиеся в сословие с целью избежать рекрутской повинности. Наличие данных категорий, «портивших» ряды российского предпринимательства, не устраивало правительство, которое пошло на «очистительные» мероприятия. Закон должен был «выдавить» из купеческого сословия данные категории через автоматическое увеличение оплаты за пребывание в более высоких гильдиях. Поименные списки купцов Енисейской губернии за 1861–1862 гг., действительно, показывают, что доминирующую их часть составляли лица, пробывшие во второй и третьей гильдиях крайне недолгое время.

Однако реформа не повлияла на изменение общей численности гильдейства Енисейской губернии. Если в 1861 г. общее количество гильдейцев в губернии составляло 287 чел. (1 гильдия – 9 чел., 2 – 46, 3 – 232), соответственно, в 1871 г., по нашим подсчетам, их численность была – 276 чел. (1 гильдия – 30 чел, 2 – 246), в 1870 г. она даже увеличилась до 291 чел. (ГАКК. Ф. 160. Оп. 1. Д. 257. Л. 1–148; Д. 406. Л. 1–130). При сохранении общей численности купцов, учитывая несколько нестабильный ежегодный его состав, вторая гильдия вобрала в себя третью, а первая частично впитала вторую.

Базовый фактор, влияющий на эволюцию купечества – экономическая конъюнктура. Основной вектор хозяйственной деятельности сибирских, приенисейских в частности, гильдейцев проходил по линии экономических взаимоотношений Сибири и России. Краю с развитым сельским хозяйством, большими запасами сырья, слаборазвитой промышленностью необходимо было вывезти излишки сырья в обмен на промышленные товары. Обширность территории Сибири, малочисленность населения, отсутствие благоприятной логистики сводили торговлю к периодическому обмену через крупные распределительные пункты – оптовые ярмарки, в первую очередь Ирбитскую – ключевой пункт товарообмена Европейской России с Сибирью. Оптовый товарооборот мог вести ограниченный круг гильдейцев-монополистов. Правильнее называть их крупными оптовиками, псевдомополия которых основывалась на отсутствии конкурентов из-за крайне затратной перевозки больших партий товара по зимнему пути Московского тракта, и доминировании ограниченных, доверительных связей с купечеством Европейской России, так как данная торговля имела кредитный характер, и итоговые расчеты по ней затягивались на годы.

При поступлении оптовых партий торговля «рассыпалась» на мелкий розничный (купцы низших гильдий) и мельчайший (негильдейский капитал) торг, а губерния опутывалась системой распространителей. Н. Латкин отмечал, что торговля любимое занятие жителей Енисейской губернии: «...торгует... купец, мещанин...оборотистый крестьянин-кулак... и мелкий чиновник, и... духовенство...» (Латкин, 1892: 262). Мы выявили, что из 443 красноярских коммерческих заведений в 1879 г. 120 (или 27 %), принадлежали гильдейству, зато это были крупнейшие предприятия, оптового и розничного характера (ГАКК. Ф. 161. Оп. 2. Д. 73. Л. 1–42).

Существует устойчивое мнение, как среди современников эпохи, так и в большинстве исторических работ, что сбыт мануфактурных товаров и скупка сырья были крайне выгодны, и купцы получали колоссальные прибыли от данных сфер вложения капиталов, до 500 процентов. Однако мы и другие исследователи (Кискидосова, 2009: 186) неоднократно подчеркивали, что уровень прибыльности у купцов сильно преувеличивается. Большие убытки от экстремальных условий коммерции (отсутствие развитой системы путей сообщения при обширности территорий, торговля в кредит, малая плотность населения и специфический его характер (беглый, угловатый, с низким уровнем традиций, образования, законопослушания, коренной сибирский элемент и т.д.)) «съедали» «львиную долю» прибыли. На поверку размер капиталов был низким, зачастую у так называемых «миллионщиков» после их смерти при проведении окончательных расчетов с поставщиками, кредиторами капитал уходил в отрицательный баланс. Например, после смерти крупнейшего гильдейца губернии В. М. Харченко городской сиротский суд г. Енисейска писал, что из имущества умершего лишь винокуренный завод дает доход, но меньший, чем необходим наследникам «на усовершенствование завода, не закредиваясь у частных лиц» (ГАКК. Ф. 595. Оп. 50. Д. 385. Л. 27–28).

Оборотная сторона коммерции гильдейства Енисейской губернии базировалась на скупке сырья. Термин «сырье» мы используем в широком смысле слова, как синоним термина «ресурс» – продукт, лежащий в основании технологического цикла. Сырьевая специфика имела несколько направлений: пушной, рыбный, лесной (грибы, ягоды, орех) промысел. К сырью, можно, исходя из нашего определения, причислить зерно, крупный и мелкий скот. Истощение, одних ресурсов, в первую очередь, пушнины, в исследуемый период, компенсировалось другими стабильно возобновляющимися – скотом и зерном. В этой сфере рельефно проявились уродливые формы первоначального накопления, но важную роль играло наличие крупного капитала, позволяющее вести скупку в особо крупных размерах, вытесняя мелких коммерсантов. Отметим, что до конца 1890-х гг. сфера, назовем ее «колониально-скупочная» сохраняла стабильный характер.

Промышленная сфера коммерции Енисейской губернии пребывала в неразвитом состоянии, из-за чего купцы направляли собственные капиталы в отрасли, связанные с обработкой

(винокурение) и добычей (золотодобыча) сырья. Однако, как более или менее массовый феномен, гильдейство Енисейской губернии «выросло» именно на золотопромышленном буме 1830–1850-х гг. и именно эта сфера крайне сильно влияла на динамику гильдейских капиталов. И хотя по причине высокой доходности золотодобыча привлекала капитал даже самый маломочный, до 1870-х гг. в отрасли доминировало гильдейство, что диктовалось государственной политикой, допускавшей в эту сферу лишь дворян, именитых граждан и купцов, а так же огромными затратами на разработку и постановку дела. С 1860-х гг. Енисейская губерния потеряла ведущее место в сибирской золотодобыче, но общий золотодобывающий бум в Восточной Сибири в этот период привел к притоку купеческих капиталов в отрасль, что удерживало численность гильдейцев Енисейской губернии в стабильном состоянии, и даже приводило к перетоку второгильдейцев в 1 гильдию: 1961 г. – 9 чел., 1870 – 30.

Винокурение – ещё одна из сфер вложения гильдейского капитала Енисейской губернии. В начале 1860-х гг. в империи отменялись винные откупа, вводилась акцизная система. Это открыло возможность производства хлебного вина и продажи любому коммерсанту, заплатившему акцизные сборы. В это время в Енисейской губернии были построены четыре частных винокурни, три из них принадлежали гильдейцам И. Щеголеву, И. Некрасову, А. Ярилову (*Памятная книжка, 1863: 163*). Доминирование гильдейства в этой отрасли обеспечивала необходимость крупных затрат на строительство и содержание заведений. В 1865 г. в Енисейской губернии насчитывалось 6 винокурен, принадлежащих исключительно местным гильдейцам (*Шейн, Плотников, 1999: 28–32*). До строительства Транссиба конкуренции в производстве водочной продукции не было из-за разделения зон закупки хлеба, количество купцов в данной сфере было стабильно и ограничено.

Экономические и социальные процессы в центре Российской империи сказывались на сибирской окраине. Повышение экономической конъюнктуры в стране, вызванное реформой 1861 г., спроецировало на активацию миграционных процессов. Правда, постоянный приток населения в приенисейские города наблюдался и в предыдущий период (*Комлева, 2006: 13*). Он нивелировал результаты реформы 1863 г. Так, с 1863 г. до 1881 г. в губернии наблюдался резкий рост населения с 323014 чел. до 421010 (т.е. на 30 %), при этом городские сословия увеличились с 15514 чел. и 30818, (или 99 %) (*Памятная книжка, 1865: 181–183; ГАКК. Ф. 31. Оп. 1. Д. 35. Л. 28об; Д. 59. Л. 8–9; Чудновский, 1885: 30*). Таким образом, большая доля «прибывших» влилась в городские, потенциально «коммерческие» слои. Реформа 1861 г. «сдвинула» из центра предпринимательские элементы, направив их на окраины, что перекрыло убывание экономически слабых элементов третьей гильдии, притоком новых коммерсантов.

Количество купеческого сословия Енисейской губернии резко уменьшилось в середине 1870-х гг.: 1863 г. с 2013 чел. до 1380 чел. в 1881 г. (*ГАКК. Ф. 31. Оп. 1. Д. 26. Л. 140*) Ключевой причиной сокращения стала военная реформа 1874 г., отменившая освобождение купцов от военной службы, перенаправившая экономически слабых предпринимателей во временно-торгующее купечество. Убывание отразилось и на количестве гильдейских капиталов: 1861 г. – 287, 1884 г. – 183 (*ГАКК. Ф. 160. Оп. 1. Д. 926. Л. 2–81*). При этом с середины 1870-х гг. виден резкий рост в Енисейской губернии временно торгующего купечества, экономически слабого предпринимательского компонента. В ряды временно-торгующих купцов (формально схожих с гильдейством: ежегодное подтверждение статуса, объявление капитала на одинаковую сумму) включались иногородние гильдейцы, члены семей постоянных купцов, с самостоятельным капиталом, крестьяне и мещане, сохранявшие свой прежний сословный статус. При совмещении численности постоянных и временных купеческих капиталов в середине 1870-х гг. наблюдается, не сокращение предпринимательской активности в Енисейской губернии, а даже ее увеличение.

Таблица 1. Соотношение гильдейских и временных капиталов г. Красноярска. 1861–1877 гг. (*ГАКК, Ф. 160. Оп. 1. Д. 257. Л. 37-52; Д. 406. Л. 38-73; Д. 587. Лл. 68-69*)

	1861 г.	1870 г.	1877 г.
Гильдейские капиталы	59	47	45
Временно-торгующие	19	25	51
Общее количество	78	72	96

Таблица 2. Соотношение гильдейских и временных капиталов г. Енисейска. 1861–1878 гг. (*ГАКК, Ф. 160. Оп. 1. Д. 257. Л. 1-22; Д. 406. Л. 1–23; Д. 587. Л. 82–104*)

	1861 г.	1871 г.	1878 г.
Гильдейские капиталы	75	73	49
Временно-торгующие	2	5	20
Общее количество	77	78	69

Ряды временно-торгующего купечества пополняли в основном крестьяне и мещане. Самыми знаменитыми гильдейцами Енисейской губернии, выходцами из крестьян были И. Кытманов, М. Крутовский, В. Кулаев. Г. Гадалов, А. Саввиных, С. Щеголев, В. Кулаев. Мещанство, низшее городское сословие, было «трамплином» вступления в купечество. Важной причиной стремления мещан в гильдейство до середины 1870-х гг. была возможность избежать рекрутчины, а так же запреты в области продаж ряда товаров, ограничения объема денежных операций. После реформы 1874 г. доля мещан, пополнявших гильдейство, сократилась, они предпочитали записываться во временные купцы для преодоления ограничений в торговле.

Увеличение численности временно-торгующих купцов при снижении гильдейства с середины 1870-х совпали с государственными мероприятиями в сфере золотодобычи. «Устав о частной золотопромышленности» 1870 г., разрешивший золотодобычу лицам всех состояний, не изменил ситуацию доминирования гильдейцев в отрасли из-за высоких размеров горной подати, дорогостоящими разведкой и разработкой, а с конца 1890-х гг. – модернизацией производства. Проанализированные документы фондов канцелярий окружных инженеров Ачинско-Минусинского и Южно-Енисейского горных округов, Енисейского горного управления 1870–1890-х гг., показывают сокращение гильдейцев в составе золотодобытчиков (ГАКК. Ф. 542, 547, 795). Это обусловлено увеличением в золотопромышленности предпринимателей из иных сословий, сокращением численности купечества, однако гильдейцы, доминировали, представляя крупный капитал.

В 1880–1890-е гг. происходило дальнейшее сокращение гильдейства Енисейской губернии: 1881 г. – 1380 чел. обою пола, 1897 г. – 975 (ГАКК. Ф. 31. Оп. 1. Д. 41. Л. 20; Первая всеобщая перепись, 1897–1905: 28). Для того чтобы перевести численность сословия в численность купеческих капиталов, необходимо разделить количество человек в сословии на среднюю людность купеческой семьи Енисейской губернии, установленной нами в пределах 5–7 чел. (Tuman-Nikiforova et al., 2016: 441–447). Сокращение численности гильдейства проходило на фоне увеличения городского населения в Енисейской губернии в 1890 г. до 31092 чел., в 1896 г. – 40286 чел. (Памятная книжка, 1903: 89; *Памятная книжка, 1897: 7–9*), что говорит об активном оттоке предпринимателей из гильдейства с середины 1880-х гг., в связи с фискальными новшествами государства.

В декабре 1880 г. ставки обложения гильдейства были увеличены. Стоимость свидетельства первой гильдии поднялась с 265 до 600 руб., второй с 25–65 до 30–100 руб., а с 1884 г. соответственно, 565 и от 40 до 120 руб. (Старцев, 1995: 11–12). Увеличение налогообложения привело к дальнейшему сокращению гильдейства. Неблагоприятное влияние правовых факторов совместились с упадком золотодобычи, что «прогибало» вниз численность гильдейства, компенсируя предпринимательство временно-торгующими купцами. Позитивным в данной ситуации было возникновение в 1880-х гг. новой генерации гильдейства, с высокими экономическими показателями, и как следствие, со сниженными показателями ежегодной обновляемости: Дементьевы, Елтышевы, Бородкины, Ларионовы, Мокроусовы, Ростовы, Сафьяновы, Дементьевы и некоторые другие.

В конце 1890-х гг. гильдейство, переживало мощнейшую социально-правовую реформу. В 1898 г. новое «Положение о государственном промысловом налоге» (ПСЗРИ, 1901: ст. 15601), предусматривало новые условия приобретения гильдейских прав через отдельное взятие сословного и промыслового свидетельств. Переход к подоходно-прогрессивному налогообложению определил обложение промысловым налогом предприятие, а не предпринимателя. Получение гильдейского статуса предполагало дополнительный сбор (до 50 руб.) помимо базового налога. Данная структурно-фискальная перестройка привела к резкому сокращению численности всего гильдейства Российской империи, оттоку предпринимательства из сословия, превращению его в «сословие-призрак».

Однако, на примере Енисейской губернии, мы видим эффект кратковременного доминирования местных экономических процессов, не позволившим снизиться численности гильдейства, напротив давших его кратковременное увеличение: 1897 г. – 975 чел. обою пола, а в 1900 г. – 1203 (ГАКК. Ф. 160. Оп. 1. Д. 1660. Л. 1–60). Хозяйственный «бум» был вызван строительством Транссиба и установлением прямых экономических связей с сибирской окраины с центром страны. Колоссальные инвестиции на строительство «чугунки», последствия ее проведения породили оживление и изменение хозяйственной конъюнктуры. Торговая монополия гильдейцев была разрушена, сократился оптовый торг через крупные ярмарки, увеличился объем мелкой и средней торговли из-за свободного, постоянного, дешевого притока товаров из метрополии. Положительную динамику дополнял бум в золотодобыче Енисейской губернии. В начале XX в. переход на машинную добычу золота, предопределил прилив капиталов в отрасль.

Общая тенденция сокращения гильдейства после 1898 г. сказалась в Енисейской губернии позднее: 1901 г. – 961 чел. обою пола, 1907 – 983 (Памятная книжка, 1903: 80–83; *Памятная книжка, 1909: 43–45*); а так же на уровне количества гильдейских капиталов: 1908 г. – 127, 1913 г. – 104. (Статистический обзор, 1909: 28; *Статистический обзор, 1914: 26–27*). Повышение местной экономической конъюнктуры Енисейской губернии в начале XX в. активировалось демографическими процессами, выразившаяся в резком росте городского населения Енисейской губернии: по нашим подсчетам, 1901 г. – 41041 чел., 1907 г. – 54242 чел. (Памятная книжка, 1903: 80–83; *Памятная книжка, 1909: 43–48*). Однако уже в начале XX в. эти факторы не изменили судьбу

гильдейства, превращавшегося в «сословие-призрак», отсекаемое от буржуазии в результате правовых мероприятий правительства.

Особое кратковременное значение местной конъюнктуры просматривается во влиянии Транссиба на рост численности и предпринимательской активности гильдейства губернского центра – Красноярска, оказавшегося в эпицентре экономического взрыва. В начале XX в. в Красноярском округе наблюдался значительный рост численности купеческого сословия: в 1897 г. – 281 чел. об. пола, а в 1900 г. (на фоне уничтожающей гильдейское предпринимательство реформе 1898 г.!) – 499 (42,5 % от численности сословия в губернии), которая стабилизировалась в течении нескольких лет, снизившись в 1905 г. до 229 чел. об. пола (25 % от численности всего сословия в губернии) ([Первая всеобщая перепись, 1897–1905: 28](#); [Памятная книжка, 1901, 146–177](#); [Памятная книжка, 1907: 2–3](#)). Красноярский округ «перекачал» в свою пользу наиболее экономически сильное гильдейское предпринимательство, в связи с резким улучшением экономической конъюнктуры, в первую очередь из-за благоприятной логистики региона. Так, в 1861 г. доля красноярского гильдейства в губернном, по нашим подсчетам, составляла – 363 чел. об. пола (18 % от общей численности сословия), то в 1905 г. – 229 чел. об. пола (25 %) ([Памятная книжка, 1863: Табл. 1](#); [Памятная книжка, 1907: 2–3](#)).

5. Заключение

Таким образом, на эволюцию гильдейского купечества Енисейской губернии в 1860-е гг. – начале XX вв., влияли факторы фискально-правового, экономического, демографического, природно-географического характера. Фактор фискально-правовой политики государства определял эволюцию гильдейства в рамках структурирующих показателей. Факторы экономической конъюнктуры, связанные с ресурсно-сырьевыми, логистическими аспектами определяли динамику предпринимательской активности населения. Демографический фактор, выражающийся в притоке нового населения в Сибирь, губернию, увеличение численности городских слоёв, на фоне модернизационных процессов, определяли потенциальные условия развития товаро-рыночных отношений на колониальной окраине страны. Взаимовлияние данных факторов порождало их сложное наслоение друг на друга, определяло индивидуальный рисунок генезиса регионального отряда гильдейского купечества. Однако, несмотря на наличие региональной специфики, общий ход эволюции гильдейства Енисейской губернии, как и всего гильдейства Российской империи, шел по траектории освобождения предпринимательства от сословных «пеленок».

Литература

- [Бойко, 1996](#) – *Бойко В.П.* Томское купечество XVIII–XIX веков: из истории формирования сибирской буржуазии. Томск: Водолей, 1996. 320 с.
- [ГАКК](#) – *Государственный архив Красноярского края.*
- [Кискидосова, 2009](#) – *Кискидосова Т.А.* Торгово-промышленное предпринимательство Ачинско-Минусинского края во второй половине XIX – начале XX в. Абакан : «ХРИПК и ПРО» «РОСА», 2009. 186 с.
- [Комлева, 2006](#) – *Комлева Е.В.* Купечество городов Енисейской губернии в последней четверти XVIII – первой половине XIX в. М.: Academia, 2006. 384 с.
- [Краткая энциклопедия, 1994–1999](#) – *Краткая энциклопедия по истории купечества и коммерции Сибири: в 4 т.* / Гл. ред.: Д. Я. Резун, Д. М. Терешков. – Новосибирск: РИПЭЛ плюс, 1994–1999.
- [Латкин, 1892](#) – *Латкин Н.В.* Енисейская губерния, ее прошлое и настоящее. СПб., 1892. 443 с.
- [Материалы, 1862](#) – *Материалы по проекту положения о пошлинах за право торговли и других промыслов.* СПб., 1862.
- [Памятная книжка, 1863](#) – *Памятная книжка Енисейской губернии на 1863 год.* СПб., 1863. 335 с.
- [Памятная книжка, 1865](#) – *Памятная книжка Енисейской губернии на 1865 и 1866 годы.* СПб., 1865. 344 с.
- [Памятная книжка, 1897](#) – *Памятная книжка Енисейской губернии с адрес-календарем, составленная по 1-е января 1898 года.* Красноярск, 1897. 146 с.
- [Памятная книжка, 1901](#) – *Памятная книжка Енисейской губернии с адрес-календарём на 1901 год.* Красноярск. 1901. 225 с.
- [Памятная книжка, 1903](#) – *Памятная книжка Енисейской губернии на 1903 год.* Красноярск. 1903. 213 с.
- [Памятная книжка, 1907](#) – *Памятная книжка Енисейской губернии на 1907 год.* Красноярск. 1907. 345 с.
- [Памятная книжка, 1909](#) – *Памятная книжка Енисейской губернии на 1909 год.* Красноярск. 1909. 456 с.
- [Первая всеобщая перепись, 1897–1905](#) – *Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 года.* СПб., 1897–1905. 330 с.
- [ПСЗРИ, 1867](#) – *Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Второе. Том XL* Отделение 1. СПб., 1867. 989 с.

- [ПСЗРИ, 1865](#) – Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Второе. Том XXXVII. Отделение 1. СПб., 1865. 837 с.
- [ПСЗРИ, 1901](#) – Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Третье. Том XVIII. Отделение 2. СПб., 1901.
- [Разгон, 1999](#) – *Разгон В.Н.* Сибирское купечество в XVIII – первой половине XIX вв. Барнаул: Изд-во Алтайского ун-та, 1999. 660 с.
- [Старцев, 1995](#) – *Старцев А. В.* Торгово-промышленное законодательство и социально-правовой статус предпринимателей в России в XVIII – начале XX в. // Предприниматели и предпринимательство в Сибири (XVIII – начало XX вв.) : межвуз. сб. науч. ст. / Алтайск. гос. ун-т. [под ред. В. А. Скубневского]. Барнаул. 1995. 206 с.
- [Статистический обзор, 1909](#) – Статистический обзор Енисейской губернии за 1908 год. Красноярск. 1909.
- [Статистический обзор, 1914](#) – Статистический обзор Енисейской губернии за 1913 год. Красноярск, 1914.
- [Туман-Никифорова, 2003](#) – *Туман-Никифорова И.О.* Гильдейское купечество Енисейской губернии (60-е гг. XIX – начало XX вв). Красноярск : Красноярск. гос. торг.-эконом. ин-т, 2003. 182 с.
- [Чудновский, 1885](#) – *Чудновский С. Л.* Енисейская губерния к трехсотлетию юбилею Сибири: статистико-публицистические этюды. Томск. 1885. 202 с.
- [Шейн, Плотников, 1999](#) – *Шейн И.В., Плотников Н.В.* Винокурение в Приенисейском крае: к истории Канского ликероводочного завода (1863–1924 гг.) / Красноярск : изд-во Красноярск. гос. ун-та, 1999. 217 с.
- [Kalmina, 2016](#) – *Kalmina L.V.* Jewish merchants in Transbaikal region in the late 19th to the early 20th century: the merchant class elite // *Siberian Historical Research*. 2016. Is. 2: 21–40.
- [Tuman-Nikiforova et al., 2016](#) – *Tuman-Nikiforova et al.* Age-Sex Marriage and the Family Structure of the Guild Merchants Yenisei Province 1860 – early XX centuries // *Bylye Gody*. 2016. 40 (2): 441–447.

References

- [Boiko, 1996](#) – *Boiko V.P.* (1996). Tomskoe kupechestvo XVIII–XIX vekov: Iz istorii formirovaniya sibirskoi burzhuzii [Tomsk merchant XVIII–XIX centuries: from the history of formation of the Siberian bourgeoisie]. Tomsk: Vodolei. 320 p. [in Russian].
- [ГАКК](#) – Gosudarstvennyi arkhiv Krasnoyarskogo kraya [State archive of Krasnoyarsk region].
- [Kiskidosova, 2009](#) – *Kiskidosova T.A.* (2009). Torgovo-promyshlennoe predprinimatel'stvo Achinsko-Minusinskogo kraya vo vtoroi polovine XIX – nachale XX v. [Commercial and industrial enterprise of the Achinsk-Minusinsk region in the second half of XIX – early XX century]. Abakan : «HRIPK i PRO» «ROSA». 186 p. [in Russian].
- [Komleva, 2006](#) – *Komleva E.V.* (2006). Kupechestvo gorodov Eniseiskoi gubernii v poslednei chetverti XVIII – pervoi polovine XIX v [The merchant cities of the Yenisei province in the last quarter of XVIII the first half of the XIX century]. M. : Academia. 384 p. [in Russian]
- [Kratkaya entsiklopediya, 1994–1999](#) – *Kratkaya entsiklopediya po istorii kupechestva i kommertsii Sibiri : v 4 t.* [Brief encyclopedia on the history of merchants and commerce of Siberia: in 4 volumes] / Gl. red.: D. Ya. Rezun, D. M. Tereshkov. Novosibirsk : RIPEL plyus, 1994–1999. [in Russian]
- [Latkin, 1892](#) – *Latkin N.V.* (1892). Eniseiskaya guberniya, ee proshloe i nastoyashchee [The Yenisei province, its past and present]. SPb. 443 p. [in Russian]
- [Materialy, 1862](#) – *Materialy po proektu polozheniya o poshlinakh za pravo trgovli i drugikh promyslov* [Materials on the draft regulation on fees for the right to trade and other crafts]. SPb., 1862. [in Russian].
- [Pamyatnaya knizhka, 1863](#) – *Pamyatnaya knizhka Eniseiskoi gubernii na 1863 god* [The memorable book of Yenisei province in 1863]. SPb., 1863. 335 p. [in Russian]
- [Pamyatnaya knizhka, 1865](#) – *Pamyatnaya knizhka Eniseiskoi gubernii na 1865 i 1866 gody* [The memorable book of Yenisei province in 1865 and 1866]. SPb., 1865. 344 p. [in Russian]
- [Pamyatnaya knizhka, 1897](#) – *Pamyatnaya knizhka Eniseiskoi gubernii s adres-kalendarem, sostavlenaya po 1-e yanvarya 1898 goda* [The memorable book of Yenisei province with the address calendar, compiled by the 1st of January 1898]. Krasnoyarsk. 1897. 146 p. [in Russian]
- [Pamyatnaya knizhka, 1901](#) – *Pamyatnaya knizhka Eniseiskoi gubernii s adres-kalendarem na 1901 god* [The memorable book of Yenisei province with the address-calendar for 1901]. Krasnoyarsk. 1901. 225 p. [in Russian]
- [Pamyatnaya knizhka, 1903](#) – *Pamyatnaya knizhka Eniseiskoi gubernii na 1903 god* [The memorable book of Yenisei province in 1903]. Krasnoyarsk. 1903. 231 p. [in Russian]
- [Pamyatnaya knizhka, 1907](#) – *Pamyatnaya knizhka Eniseiskoi gubernii na 1907 god* [The memorable book of Yenisei province in 1907]. Krasnoyarskю 1907. 345 p. [in Russian]
- [Pamyatnaya knizhka, 1909](#) – *Pamyatnaya knizhka Eniseiskoi gubernii na 1909 god* [The memorable book of Yenisei province in 1909]. Krasnoyarsk. 1909. 456 p.
- [Pervaya vseobshchaya perepis', 1897–1905](#) – *Pervaya vseobshchaya perepis' naseleniya Rossiiskoi imperii 1897 goda* [The first General census of the Russian Empire in 1897]. SPb., 1897–1905. 330 p. [in Russian]

- PSZRI, 1867** – Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi Imperii [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Sobranie Vtoroe. Tom XL Otdelenie 1. SPb., 1867. [in Russian]
- PSZRI, 1895** – Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi Imperii [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Sobranie Vtoroe. Tom XXXVII. Otdelenie 1. SPb., 1865 [in Russian]
- PSZRI, 1901** – Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi Imperii [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Sobranie Tret'e. Tom XVIII. Otdelenie 2. SPb., 1901. [in Russian]
- Razgon, 1999** – *Razgon V.N.* (1999). Sibirskoe kupechestvo v XVIII – pervoi polovine XIX vv. [Siberian merchants in XVIII – first half XIX centuries]. Barnaul : Izd-vo Altaiskogo un-ta. 660 p. [in Russian]
- Startsev, 1995** – *Startsev A.V.* (1995). Torgovo-promyshlennoe zakonodatel'stvo i sotsial'no-pravovoi status predprinimatelei v Rossii v XVIII – nachale XX v [Commercial and industrial law and socio-legal status of entrepreneurs in Russia in the XVIII – early XX century]. // *Predprinimateli i predprinimatel'stvo v Sibiri (XVIII – nachalo XX vv.) : mezhvuz. sb. nauch. st. / Altaisk. gos. un-t.* [pod red. V. A. Skubnevskogo]. Barnaul. 206 p. [in Russian]
- Statisticheskii obzor, 1909** – *Statisticheskii obzor Eniseiskoi gubernii za 1908 god* [Statistical review of the Yenisei province for 1908]. Krasnoyarsk, 1909. [in Russian]
- Statisticheskii obzor, 1914** – *Statisticheskii obzor Eniseiskoi gubernii za 1913 god* [Statistical review of the Yenisei province for 1913]. Krasnoyarsk, 1914. [in Russian]
- Tuman-Nikiforova, 2003** – *Tuman-Nikiforova I.O.* (2003). Gil'deiskoe kupechestvo Eniseiskoi gubernii (60-e gg. XIX – nachalo XX vv.) [Guild merchants of the Yenisei province (60-ies of XIX – beginning of XX centuries)]. Krasnoyarsk: Krasnoyarsk. gos. torg.-ekonom. in-t. 182 p. [in Russian]
- Chudnovskii, 1885** – *Chudnovskii S.L.* (1885). Eniseiskaya guberniya k trekhstoltnemu yubileyu Sibiri: Statistiko-publitscheskie etyudy [The Yenisei province to the tercentenary of Siberia: Statistical-publicistic sketches]. Tomsk. 202 p. [in Russian]
- Shein, Plotnikov, 1999** – *Shein I.V., Plotnikov N.V.* (1999). Vinokurenje v Prieniseiskom krae: k istorii Kanskogo likerovodochnogo zavoda (1863–1924 gg.) [Distillation in the Yenisei region: on the history of Caen distillery (1863–1924)]. Krasnoyarsk: izd-vo Krasnoyarsk. gos. un-ta. 217 p. [in Russian]
- Kalmina, 2016** – *Kalmina L.V.* (2016). Jewish merchants in Transbaikal region in the late 19th to the early 20th century: the merchant class elite. *Siberian Historical Research*. Is. 2: 21–40.
- Tuman-Nikiforova et al., 2016** – *Tuman-Nikiforova et al.* (2016). Age-Sex Marriage and the Family Structure of the Guild Merchants Yenisei Province 1860 – early XX centuries. *Bylye Gody*. 40 (2): 441–447.

УДК 94:339.1 – 051(470+571) «18/19»

Факторы эволюции гильдейского купечества Енисейской губернии (пореформенный период)

Irina Tuman-Nikiforova ^{a,*}, Valery Fedorchenko ^a, Natalia Pashina ^a, Igor Krylov ^a

^a Siberian federal university, Russian Federation

Аннотация. В публикуемой статье исследуется влияние фискально-правового, экономического, демографического, природно-географического факторов на эволюцию гильдейского купечества Енисейской губернии в 1860-е гг. – начале XX вв. Изучив данные статистики, сведения сословно-личностного характера, архивные документы, авторы пришли к выводу, что влияние каждого фактора было векторным. Фискально-правовая политика государства, следующая за социально-экономическими процессами Российской империи структурировала гильдейство, и определяла соотношение сословных и предпринимательских функций. Экономическая конъюнктура, завязанная на ресурсно-сырьевых и логистических показателях определяла динамику предпринимательской активности гильдейского капитала. Демографический фактор, выражающийся в количественно-качественных показателях населения в целом, определял фон модернизационных процессов в стране: урбанизация, степень социальной мобильности, рост предпринимательской активности. Взаимовлияние данных факторов порождало их сложное наложение друг на друга, определяющее индивидуальный рисунок регионального характера. Но, несмотря на наличие региональной специфики, общий ход эволюции гильдейского купечества Енисейской губернии, как и всего гильдейства Российской империи, шел по траектории освобождения предпринимательства от сословных перегородок.

Ключевые слова: guild merchants, предпринимательство, модернизация, Yenisei Province, законодательство, экономическая конъюнктура, торговля, скупка, золотопромышленность, винокурение, мобильность, эволюция.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: ituman-nikiforova@yandex.ru (И.О. Туман-Никифорова), vfedorchenko@mail.ru (В.И. Федорченко), nvpashina@yandex.ru (Н.В. Пашина), krilov24@yandex.ru (И.И. Крылов)