

UDC 93/94

**Problems of Modernization of the Industry
of the Kabardino-Balkarian Republic (1960–1980)**

Osman A. Zhansitov

Chechen state university, Russian Federation
32, Sheripova STR., Grozny, 364907
PhD (History), Assistant Professor
E-mail: osman.zhansitov@yandex.ru

Abstract. The article studies the problems of the development of the industry of the Kabardino-Balkarian Republic in the course of 'Kosygin' reform of 1965 realization. The difficulties of the transformation of command-and-control system into more democratic forms of economic administration, which is one of the reasons of reformist initiatives 'bulk' are considered.

Keywords: economic reform; manufacturing automation; modernization; personnel; environment.

Введение. Пришедшее к власти после смещения Н. С. Хрущева руководство ясно осознавало необходимость серьёзных перемен в экономике страны. За годы семилетки (1959-1964) намечилось замедление процесса интенсификации производства. Отсутствие в условиях командно-административного управления конкуренции, системы экономических стимулов понижало или вовсе исключало заинтересованность руководства и служащих предприятий в техническом прогрессе. Это, в конечном итоге, всё больше отдаляло СССР от западных стран по уровню технического оснащения промышленности и, соответственно, качества выпускаемой продукции.

В сентябре 1965 г. вышло постановление «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования производства». Реализовать поставленные задачи была призвана новая экономическая реформа, главным вдохновителем которой был председатель правительства А. Н. Косыгин.

Реформа предполагала отказ от управления промышленностью через Советы Народного Хозяйства (совнархозы). Их заменяли общесоюзные и союзно-республиканские отраслевые министерства, осуществлявшие единую техническую политику. Административные методы управления народным хозяйством уступали место экономическим. Кроме того, повышалась материальная заинтересованность предприятий в интенсификации производства и качестве продукции.

Материалы и методы. К исследованию привлечены архивные материалы, периодическая печать и монографические работы, отражающие интересующую нас проблему. Ее анализ основан на общенаучных методах исторического исследования: проблемно-хронологическом, ретроспективном, сравнительно-историческом.

Обсуждение. К началу реформы состояние промышленности Кабардино-Балкарской республики отражало ситуацию, в целом характерную для всей страны. Успех дальнейшего промышленного развития зависел от модернизации производства, которая шла здесь низкими темпами. Территориальный принцип хозяйствования привел к образованию многоступенчатой раздробленной системы управления. Планы по новой технике принимались одними органами, вопросы снабжения решались другими, а задания по производству – третьими. Одними и теми же вопросами параллельно занимались Совнархоз экономического района, Совнархоз республики, Высший совет народного хозяйства. Это давало возможность руководителям уходить от ответственности за неудачи в производственном процессе, перекладывая вину, друг на друга.

К 1965 г. перед руководством республики накопился целый комплекс проблем, касающихся промышленного развития. Конечно же, эти проблемы осознавались, но вряд ли на местном уровне проявлялась инициатива их разрешения. Все работали, четко следуя спускаемым сверху постановлениям, пусть, даже если выходило в ущерб, а не как было задумано, во благо. И только когда на «верху» все проблемы были озвучены и высказана необходимость их преодоления, на местах закипала работа.

К 1967 г. восемнадцать промышленных предприятий республики перешли на новые методы планирования и экономического стимулирования производства. В ходе большой подготовительной работы, предшествовавшей этому переходу, была упорядочена структура управления производством, проведены мероприятия по внедрению новой техники, произведены расчеты нормативов. Особое внимание уделили хозрасчету, перевод на который предполагала реформа, и который повышал ответственность персонала и руководства за расходование материальных и денежных ресурсов, простой оборудования и дисциплину.

В первую же после реформы пятилетку (1965–1970) объем промышленного производства в республике увеличился в 1,8 раза. Быстрыми темпами развивались электроника, энергетика, цветная металлургия, химическая промышленность [1].

За годы пятилетки значительная часть производственных процессов на предприятиях республики, укомплектованных новыми видами оборудования, была автоматизирована и проходила, опираясь на прогрессивные технологии. Соответственно появилась возможность расширить ассортимент и повысить качество продукции.

Реформа, однако, не решила всех проблем, стоящих перед промышленностью республики. Некоторые предприятия не смогли полностью перестроиться на новые условия хозяйствования и, используя преимущества реформы, достичь ожидаемых показателей. Не удалось решить проблему с неустановленным оборудованием. Не была четко отрегулирована система материального стимулирования.

Отчисления от сверхплановых прибылей, производимые в фонды материального стимулирования не позволяли достойно премировать отличившихся сотрудников. В 1970 г. девять предприятий не выполнили планов по объему производства и реализации продукции, двадцать шесть – повысили ее себестоимость и семнадцать – снизили производительность труда [2].

Но и выполнение плановых заданий не всегда позволяло делать вывод об успешной реализации поставленных задач. Председатель Госплана КБАССР Ч. Уянаев отмечал, что «в условиях экономической реформы факт выполнения плана не может быть единственным критерием оценки деятельности предприятий. Вопрос в том, какой ценой это достигается, насколько эффективно ведется производство. Плановые задания на таких предприятиях выполняются за счет расточительного расходования трудовых и материальных ресурсов» [3].

Преобразования в промышленности должны были опираться на практику научной организации труда (НОТ). В сентябре 1967 г. руководство страны «поставило задачу шире использовать в производстве методы НОТ для повышения эффективности и культуры производства, роста производительности и обеспечения условий труда» [4]. От научной организации труда ожидали улучшений в трех направлениях: механизация трудоемких и тяжелых работ, автоматизация управления оборудованием и повышение качества продукции.

Актуальность проведения подобных мероприятий на промышленных предприятиях КБАССР была очевидной. Особенно это касалось условий труда и состояния рабочих помещений не соответствующих требованиям производственной эстетики, о которой стали много говорить в то время.

В мае 1966 г. в республике прошла научно-техническая конференция по научной организации труда. На промышленных предприятиях спешно стали создаваться технические советы, лаборатории по внедрению НОТ. В 1967 г. мероприятия по НОТ охватили 33 предприятия республики. Однако руководство последних направляло всю свою энергию на своевременное выполнение плановых заданий и шло к этому привычными методами. Поэтому, отвлекаться и вникать в хитросплетения научного подхода к трудовой деятельности директора заводов и фабрик не имели ни желания, ни соответствующей компетенции. Создание на предприятиях лабораторий, творческих бригад, персональное и коллективное вовлечение сотрудников в сферу НОТ – все это предпринималось скорее для отчетности, а не для пользы дела. Проблемы, связанные с совершенствованием организации труда, оставались актуальными и в 1970-е и в 1980-е годы.

Залогом успеха модернизации промышленной сферы республики являлись кадры, прежде всего руководящие – имеющие специальную подготовку и разбирающиеся в тонкостях новой хозяйственной политики. Именно им предстояло перестроить работу предприятий в соответствии с выработанной в центре стратегией промышленного развития. Опираясь при этом приходилось на собственный опыт, который необходимо было существенно дополнить и приспособить к новым условиям. Естественно, это затрудняло реализацию мероприятий, заложенных в «косыгинской» реформе, так как, во-первых, не все смогли перестроиться, и, во-вторых, на подготовку компетентных руководителей требовалось время.

Современная промышленность нуждалась в управленцах нового типа. Деловая предприимчивость не могла отчетливо проявиться и дать плоды в условиях командно-административной системы. Старое экономическое мышление не было изжито. Руководитель мог обучиться современным хозяйственным навыкам, но укоренившиеся в сознании директивные отношения с властью не позволяли действовать свободно, самостоятельно, брать на себя ответственность. Легче было находиться под «заботой Партии». С другой стороны, «хозяйственная изворотливость» оборачивалась порой хозяйственными махинациями.

Естественно, нечистоплотность руководителей приносила ущерб республике и негативно сказывалась на промышленном развитии. Однако не менее актуальным оставался вопрос о компетенции управленческих кадров. Должности, где требовались дипломированные специалисты, часто замещались сотрудниками, не имеющими законченного специального образования [5].

Проблема кадров для промышленности КБАССР не ограничивалась лишь руководящей прослойкой. Предприятия испытывали нехватку в инженерно-технических служащих и рабочих разных специальностей. Трудовые ресурсы республики не могли удовлетворить потребности,

развивавшейся быстрыми темпами промышленности. Мало было укомплектовать рабочими имеющиеся предприятия. Намеченные реформой 1965 г. техническое перевооружение промышленности, переход на новые технологические процессы, автоматизация производства требовали высококвалифицированных работников, способных к освоению сложного оборудования и готовых непрерывно совершенствовать свои навыки. Естественно, учебные заведения республики не могли дать промышленности требуемое количество специалистов, не говоря уже о качестве. Программу «индустриализации обучения», то есть соединение науки с практикой, производством, планирования народного хозяйства стали внедрять в Кабардино-Балкарском государственном университете только с 1976 г. [6] Эффекта от этих нововведений, соответственно, можно было ожидать лишь в начале 1980-х гг.

Помимо подготовки профессиональных кадров, существовала проблема их закрепления на предприятиях. Текучесть кадров, коэффициент которой выражался в отношении числа рабочих, уволенных по собственному желанию или по решению администрации к среднесписочной численности рабочих, составляла на некоторых производствах до 40%. В системе Министерства местной промышленности основную долю увольняемых составляли не проработавшие на предприятии и года [7].

Основными причинами текучести кадров являлись двух и трехсменный режим работы, отсутствие жилья, детских учреждений, тяжелые условия труда, низкая зарплата. Отсутствие достаточного количества рабочих, вынуждало руководителей нарушать закон о труде. Нередки были случаи «штурмовщины», сверхурочных работ и т.д.

В ускорении технического прогресса, механизации и автоматизации производства ставка делалась на высококвалифицированных инженерно-технических работников [8], а также на привлечение научно-технических и конструкторских организаций. Однако роль местных ученых в этом процессе оставалась незначительной [9]. Руководители предприятий не могли наладить эффективную работу инженерно-технический кадров и в полной мере использовать их потенциал.

Невозможность обойтись собственными трудовыми ресурсами поставила республику перед необходимостью привлечения их извне. С другой стороны, сложившаяся здесь индустриальная база, многоотраслевая промышленность, широко развернувшееся строительство плюс благоприятные климатические условия способствовали притоку мигрантов. Основная их часть приходилась на Северо-Кавказский, Восточно-Сибирский, Казахстанский, Уральский и Западно-Сибирский районы страны.

Внешняя миграция способствовала более успешному решению кадровых проблем, стоящих перед промышленностью республики, обеспечив ее квалифицированными рабочими. Однако неспособность подготовить местных специалистов и зависимость от внешних миграционных связей сдерживали приток коренного населения в городскую местность. Доля кабардинцев и балкарцев в механическом приросте городского населения республики составляла соответственно – 16,9% и 3,7% [10].

Закключение. Реформа 1965 г. дала толчок дальнейшему развитию промышленности КБАССР. Индустриальная база, созданная в предыдущие годы, получила возможности для качественного совершенствования, модернизации. Централизация управления, ликвидация параллельных и дублирующих служб, создание крупных технических, экономических и плановых подразделений, вычислительных центров, внедрение автоматизированных систем управления обеспечили лучшее использование основных производственных фондов, трудовых и материальных ресурсов, сокращение срока создания и освоение новой техники, расширение масштабов технического перевооружения и, в конечном итоге, рост эффективности производства промышленности Кабардино-Балкарии.

Однако состояние промышленности республики к началу перестройки говорило о нерешенности многих вопросов, актуальных для предшествовавших десятилетий. С 1984 г. аттестацию промышленной продукции стали проводить только по двум категориям качества – первой и высшей. Это вызвало трудности у предприятий республики. Кабардино-Балкария по удельному весу продукции высшей категории качества в общем объеме занимала в это время 44 место [11] по стране, что было ниже, чем в 70-е годы. О нереализованности предусмотренных реформой 1965 г. мероприятий, говорят попытки их реанимации в начале 80-х годов.

В условиях командно-административной системы не возможно было полностью реализовать заложенные в хозяйственной реформе принципы. Экономика по-прежнему оставалась директивно планируемой, а о развитии рыночных отношений, открывающих перспективы для модернизации промышленной сферы, в то время не могло быть речи. К середине 80-х г. вновь назрела необходимость перемен, но же более масштабных.

Примечания:

1. УЦГА АС КБР, ф. 1, оп. 2, д. 2439, л. 23-26.
2. Кабардино-Балкарская Правда, 1971. 12 февраля с. 2. (Газета).
3. Кабардино-Балкарская Правда, 1970, 25 декабря, с. 1. (Газета).
4. УЦГА АС КБР, р-686, оп. 2, д.26, л.32.

5. Хашхожева Т.Х. Динамика и структура специалистов промышленности КБАССР и вопросы их использования // Проблемы трудовых ресурсов Кабардино-Балкарской АССР. Нальчик, 1975. С. 8-24.
6. Кабардино-Балкарская Правда, 1976, 3 марта, с. 3 (Газета).
7. УЦГА АС КБР, ф. р-686, оп. 5, д. 13, л. 110.
8. Хашхожева Т.А. Ускоренный рост производительности труда – решающий фактор повышения эффективности промышленного производства // Актуальные проблемы повышения эффективности производства в народном хозяйстве Кабардино-Балкарской АССР. Нальчик, 1983, С. 30-35.
9. Управление Центра Документации Новейшей Истории КБР, ф. 1, оп. 4, д. 1479, л. 25.
10. Агузаров М. Ч. Роль миграции в формировании населения и трудовых ресурсов городов КБАССР// Проблемы трудовых ресурсов Кабардино-балкарской АССР. Нальчик 1975, С. 107-123.
11. Управление Центрального Государственного Архива Архивной Службы КБР, ф. р-686, оп. 10, д. 64, л. 23.

References:

1. UTsGA AS KBR, f. 1, op. 2, d. 2439, l. 23-26.
2. Kabardino-Balkarskaya Pravda, 1971. 12 fevralya s. 2. (Gazeta).
3. Kabardino-Balkarskaya Pravda, 1970, 25 dekabrya, s. 1. (Gazeta).
4. UTsGA AS KBR, r-686, op. 2, d.26, l.32.
5. Khashkhozheva T.Kh. Dinamika i struktura spetsialistov promyshlennosti KBASSR i voprosy ikh ispol'zovaniya // Problemy trudovykh resursov Kabardino-Balkarskoi ASSR. Nal'chik, 1975. S. 8-24
6. Kabardino-Balkarskaya Pravda, 1976, 3 marta, S. 3 (Gazeta).
7. UTsGA AS KBR, f. r-686, op. 5, d. 13, l. 110.
8. Khashkhozheva T.A. Uskorenniy rost proizvoditel'nosti truda – reshayushchii faktor povysheniya effektivnosti promyshlennogo proizvodstva. // Aktual'nye problemy povysheniya effektivnosti proizvodstva v narodnom khozyaistve Kabardino-Balkarskoi ASSR. Nal'chik, 1983, s 30-35.
9. Upravlenie Tsentra Dokumentatsii Noveishei Istorii KBR, f. 1, op. 4, d. 1479, l. 25.
10. Aguzarov M. Ch. Rol' migratsii v formirovanii naseleniya i trudovykh resursov gorodov KBASSR// Problemy trudovykh resursov Kabardino-balkarskoi ASSR. Nal'chik 1975, s 107-123.
11. Upravlenie Tsentral'nogo Gosudarstvennogo Arkhiva Arkhivnoi Sluzhby KBR, f. r-686, op. 10, d. 64, l. 23.

УДК 93/94

**Проблемы модернизации промышленной сферы
Кабардино-Балкарской республики (1960–1980 гг.)**

Осман Асланович Жанситов

Чеченский государственный университет, Российская Федерация
364907, г. Грозный, ул. Шерипова, 32
Кандидат исторических наук, доцент
E-mail: osman.zhansitov@yandex.ru

Аннотация. В работе исследуются проблемы развития промышленности Кабардино-Балкарской республики в период реализации «косыгинской» реформы 1965 г. Показываются сложности трансформации командно-административной системы в более демократичные формы управления экономикой, что выступало одной из основных причин «буксовки» реформистских начинаний.

Ключевые слова: экономическая реформа; автоматизация производства; модернизация; кадры; экология.